

El futuro es de todos

APC Colombia
Agencia Presidencial de Cooperación Internacional

Análisis del comportamiento de la cooperación internacional no reembolsable recibida por Colombia en el año 2019

Bogotá D.C. - agosto 2020

Grupo Supervisión
Ángela Ospina de Nicholls *Directora General*

Karen Mendoza Manjarrés
Directora de Gestión de Demanda

Autores:
Camilo Andres Gamba *Profesional Especializado, Dirección de Demanda*

Diego Alejandro Ochoa S.
Profesional Universitario Dirección de Demanda

Lina Fernanda Vega
Coordinadora de Fuentes Multilaterales, Dirección de Demanda

Equipo de comunicaciones:
Winy Anaya
Asesora de Comunicaciones

Fernando Velosa Montoya
Diseñador

Fotografía portada:
Hanz Rippe & Fernanda Pineda para USAID/Colombia.

Agradecimientos:

Los autores agradecen los comentarios y retroalimentación dados por la Directora General de APC-Colombia, Ángela Ospina de Nicholls, la guía y acompañamiento de la Directora de Gestión de Demanda, Karen Elena Mendoza y a todo su equipo de trabajo, por su compromiso y mejoramiento continuo en la calidad de la información reportada.

Asimismo, los autores agradecen la confianza depositada en la realización de este proyecto, el espacio y el tiempo necesario para la construcción de ideas.

Finalmente, pero no menos importante, agradecemos a los donantes bilaterales, multilaterales y privados internacionales por su disposición en el reporte de la información que fue insumo para la realización de este análisis.

Contenido

Introducción 4

Notas aclaratorias sobre el análisis 6

Siglas 8

Capítulo 1. Panorama general de la cooperación internacional recibida en 2019 9

1.1 Principales cooperantes
1.2 Fondos para la Paz con Legalidad
    1.2.1 Aportes de la CI a los fondos para la Paz con Legalidad en 2019
1.3 Distribución geográfica de la CI
    1.3.1 Distribución geográfica de la CI 2019 por monto en USD
    1.3.2 Distribución geográfica de la CI 2019 por número de proyectos
1.4 Línea histórica de la CI recibida 2015 -2019

Capítulo 2. Aporte de la cooperación internacional a los ODS 21

2.1 Principales cooperantes según aportes a cada ODS
2.2 Distribución geográfica de los cinco de ODS con mayor CI
    2.2.1 ODS 10. Reducción de las desigualdades
    2.2.2 ODS 16. Paz, justicia e instituciones sólidas
    2.2.3 ODS 11. Ciudades y comunidades sostenibles
    2.2.4 ODS 2. Hambre cero
    2.2.5 ODS 8. Trabajo decente y crecimiento económico

Capítulo 3. Aporte de la cooperación internacional al PND 2018-2022 37

3.1 Principales cooperantes según aportes a pactos del PND 2018-2022
3.2 Distribución geográfica de la CI de los Pactos del PND con mayor CI
    3.2.1 III. Equidad
    3.2.2 XI. Construcción de Paz
    3.2.3 II. Emprendimiento
    3.2.4 IV. Sostenibilidad
    3.2.5 I. Legalidad

Contenido

Capítulo 4. Aporte de la cooperación internacional a las Líneas de la ENCI 2019–2022 52

4.1 Principales cooperantes, según aportes a líneas temáticas de la ENCI 2019-2022
4.2 Distribución geográfica de la CI por cada línea prioritaria de la ENCI
- 4.2.1 A. Paz y estabilización territorial
- 4.2.2 B. Desarrollo rural
- 4.2.3 C. Conservación y sostenibilidad ambiental
- 4.2.4 D. Emprendimiento y Economía Naranja
- 4.2.5 E. Fenómeno migratorio

Capítulo 5. Aporte de la Cooperación Internacional al Plan Marco de Implementación PMI 66

5.1 Recursos de PMI dirigidos a entidades nacionales
5.2 Principales cooperantes por punto del PMI.
5.3 Distribución geográfica de la CI por cada punto del PMI
- 5.3.1 Punto 1. Reforma rural integral
- 5.3.2 Punto 2. Participación política
- 5.3.3 Punto 3. Fin del conflicto
- 5.3.4 Punto 4: Solución al problema de las drogas ilícitas
- 5.3.5 Punto 5: Reparación de víctimas: Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición
- 5.3.6 Punto 6: Implementación, verificación y refrendación

Capítulo 6. Análisis de Coperación Internacional en zonas PDET 85

6.1 Distribución geográfica de aportes de CI en PMI de zonas PDET
6.2 Monto USD enfocado a PMI que no llega a zonas PDET
6.3 Principales cooperantes por zona PDET
6.4 Distribución geográfica de CI en temas no relacionados a paz en zonas PDET

Capítulo 7. Conclusiones 104

Introducción

La cooperación internacional se presenta como un apoyo a los países en desarrollo para alcanzar sus retos nacionales y avanzar en el cierre de brechas económicas y sociales; siendo un esfuerzo complementario al de los gobiernos nacionales para lograr ese propósito. La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y en general todas las agendas políticas globales destacan la importancia de la colaboración entre países para avanzar en retos que son cada vez más comunes e interrelacionados.

En Colombia, la Agencia Presidencial de Cooperación Internacional APC-Colombia es la entidad técnica encargada de coordinar y articular la cooperación internacional no reembolsable que recibe y ofrece el país. La gestión de la Agencia se enmarca en la Estrategia Nacional de Cooperación Internacional ENCI 2019-2022, que tiene entre sus objetivos: encaminar las iniciativas de cooperación hacia la consolidación de capacidades instaladas y sostenibles, y la focalización de la cooperación internacional en las apuestas del Gobierno Nacional y de los territorios. Para este propósito, la ENCI define cinco líneas prioritarias para la demanda de cooperación del país: *1) Paz con legalidad, 2) Sostenibilidad ambiental, 3) Desarrollo rural, 4) Productividad y Emprendimiento y 5) Fenómeno migratorio.*

Este documento tiene como objetivo analizar el comportamiento de los recursos de cooperación recibidos por Colombia, los territorios impactados y las temáticas de desarrollo en las cuales se focalizaron los esfuerzos. En este sentido, busca ser una herramienta que facilite la orientación de los flujos futuros de cooperación, permita la coordinación de los actores involucrados en los proyectos de cooperación, disminuya la duplicación de esfuerzos y ayude a determinar potenciales sinergias. De esta manera, es un valioso insumo para la toma de decisiones y el diseño de estrategias de demanda de cooperación internacional.

En desarrollo de este ejercicio, la información reportada por los cooperantes es el principal insumo y el recurso más valioso que posee la Agencia para su gestión. Mediante un esfuerzo conjunto con los cooperantes, es posible convertir el análisis de los datos en valor agregado y representativo para diferentes actores. Gracias al mejoramiento continuo de la calidad de la información reportada y la minuciosa revisión y consolidación del equipo de APC-Colombia, la Agencia ha logrado incrementar el valor agregado para sus aliados nacionales e internacionales, con el fin último de tener un impacto más efectivo en los territorios. Así, la Agencia se enorgullece en mencionar que la cooperación internacional no reembolsable en la vigencia 2019 es la más alta registrada en la historia de la Agencia. Esto evidencia la gestión permanente que día a día se realiza para atraer recursos para el desarrollo de nuestros aliados internacionales al país.

05
Introducción

Este ejercicio de análisis, a su vez, reafirma el compromiso de APC-Colombia con los principios de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo GPEDC (por sus siglas en inglés), como miembro del Comité Directivo de esta Alianza desde 2019. A través de este análisis, fortalecemos la transparencia de la información y fomentamos la identificación de potenciales alianzas para el desarrollo; evitando duplicar esfuerzos entre los cooperantes, y entre la cooperación y los gobiernos nacional y locales.

Este documento presentará el análisis de la cooperación internacional recibida en 2019, de acuerdo a la información reportada por los donantes de los proyectos iniciados entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2019; a través de la siguiente estructura:

- La primera parte presenta un análisis general de la cooperación internacional recibida.
- La segunda parte corresponde al análisis de la contribución conforme a cuatro marcos estratégicos: los Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS, el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad, la ENCI 2019-2022, y el Plan Marco de Implementación PMI, que es hoja de ruta para la implementación del Acuerdo Final de Paz.
- Una tercera parte del documento realiza un análisis de la cooperación presente en las 16 zonas PDET.
- Finalmente, se presentan las principales conclusiones.

La metodología aquí utilizada corresponde a un análisis cuantitativo, basado en estadística descriptiva, que utiliza el valor monetario y la cantidad de proyectos de cooperación internacional registrados para la vigencia, y presenta su desagregación porcentual por donantes, temáticas y territorios (departamentos y municipios), lo que permite entender el comportamiento de la cooperación en ese periodo. Asimismo, este ejercicio es complementado con un análisis cualitativo, que expone las relaciones entre los diferentes ejes temáticos que aborda el documento.

Notas aclaratorias sobre el análisis

1. Los datos usados para la realización del presente análisis fueron reportados por los donantes bilaterales, multilaterales y privados internacionales (filantropía y sector privado internacional), de proyectos de cooperación internacional no-reembolsable iniciados entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2019.

2. La fecha de corte para la realización del presente análisis fue de lo registrado hasta el 30 de mayo de 2020. El reporte de cooperación es un ejercicio permanente, y por tanto, es posible que los cooperantes reporten aportes de 2019, posteriores a la fecha de corte de este documento.

3. El análisis se realizó sobre la base de los reportes hechos por los donantes a la Dirección de Demanda de APC-Colombia, Dirección encargada de realizar el registro de los proyectos en el Sistema de Información de la Cooperación Internacional - Cíclope. Sistema de información, de fácil consulta, que brinda datos de los proyectos: objetivos, cooperantes, ejecutores, beneficiarios, recursos y municipios.

4. El equipo de la Dirección de Demanda se encarga también de verificar si estos proyectos están alineados a cuatro agendas políticas relevantes para el país, a saber: Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), Estrategia Nacional de Cooperación Internacional 2019-2022, y Plan Marco de Implementación del Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera (PMI). Esta alineación se realiza basados en la información reportada por el donante, que varía en su nivel de detalle y desagregación.

5. Para efectos de reporte ante otras entidades y ante órganos de control, esta alineación se realiza a una sola temática dentro de cada agenda política. En PND 2018-2022, a nivel de línea de política; en ODS a nivel de meta; en ENCI 2019-2022 a nivel de línea prioritaria; y en PMI a nivel de estrategia. Sin embargo, cabe mencionar que los proyectos pueden apuntar a varias temáticas a la vez.

Notas aclaratorias sobre el análisis

6. Tanto la calidad de la información como las alineaciones realizadas por proyecto son verificados por personas del equipo de la Dirección de Demanda con conocimiento en las agendas globales y nacionales de desarrollo.

7. La división territorial de los recursos por proyecto los realiza automáticamente el sistema Cíclope, en primer lugar a nivel de departamento. El valor departamental se divide a su vez automáticamente entre el número de municipios beneficiados en cada departamento. Cuando el donante reporta la distribución de recursos por territorio, el Sistema también brinda la posibilidad de ingresar los valores manualmente, pero los casos de este nivel de reporte en los donantes, son limitados.

8. Finalmente, todo el reporte y análisis se hace sobre dólares americanos (USD). El Sistema convierte el monto reportado de los donantes por proyecto teniendo en cuenta la tasa de cambio de la moneda en relación al dólar americano, de la fecha de inicio de proyecto reportada, tasas que están disponibles en la página web del Banco de la República.

Siglas

AOD
Asistencia Oficial al Desarrollo

AECID
Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo

USAID
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

BID
Banco Interamericano de Desarrollo

CI
Cooperación Internacional

ENCI
Estrategia Nacional de Cooperación Internacional

OCDE
Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

ODS
Objetivos de Desarrollo Sostenible

PDET
Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial

PMI
Plan Marco de Implementación

PND
Plan Nacional de Desarrollo

USD
Dólares Americanos

CONPES
Consejo Nacional de Política Económica y Social

UARIV
Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas

CÍCLOPE
Sistema de Información de Cooperación Internacional de APC-Colombia

SNU
Sistema de Naciones Unidas

GIFMM
Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos

Capítulo 1
Panorama general de la cooperación internacional recibida en 2019

1.1 Principales cooperantes

En el año 2019 la Agencia Presidencial de Cooperación Internacional APC-Colombia gestionó y registró en el sistema de información Cíclope USD 713.43 millones[1], monto correspondiente a 348 proyectos de cooperación internacional no reembolsable. Estos recursos provienen de fuentes oficiales de AOD, fuentes no oficiales como filantropía y sector privado internacional. Algunos de estos recursos fueron canalizados a través de fondos multidonantes de cooperación internacional.

Total de cooperación por actores bilaterales y multilaterales	Total fondos para la paz con legalidad
USD 679.181.115	USD 34.255.490
Total de cooperación 2019	
USD 713.436.605	

*Este análisis fue construido con la información reportada por los donantes, hasta el 30 de mayo de 2020, sobre los proyectos iniciados en la vigencia 2019. Es posible que los montos varíen un poco en el futuro debido a que un constante reporte por parte de los donantes.

1. La información de los proyectos es reportada a APC-Colombia por los cooperantes internacionales, y se encuentra registrada en el Sistema de Información de Cooperación Internacional de la Agencia (CICLOPE).

Estados Unidos
USD 311.772.677
26 proyectos

Canadá
USD 51.298.702
16 proyectos

Alemania
USD 51.052.786
14 proyectos

Unión Europea
USD 46.328.647
33 proyectos

Noruega
USD 41.561.628
29 proyectos

Reino Unido
USD 38.779.168
5 proyectos

Suiza
USD 19.015.565
10 proyectos

España
USD 18.544.884
65 proyectos

BID
USD 17.830.057
27 proyectos

Corea del Sur
USD 17.750.000
4 proyectos

Suecia
USD 12.343.069
12 proyectos

Fondo Global de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria
USD 10.014.581
1 proyectos

* Naciones Unidas
USD 8.923.623
22 proyectos

Francia
USD 7.944.797
6 proyectos

Italia
USD 6.609.353
5 proyectos

GEF
USD 6.136.073
3 proyectos

Países Bajos
USD 3.364.875
1 proyectos

Japón
USD 2.798.719
15 proyectos

CAF
USD 1.882.575
8 proyectos

Banco Mundial
USD 1.750.000
3 proyectos

Nueva Zelandia
USD 1.434.330
7 proyectos

Privados Internacionales
USD 1.154.814
11 proyectos

Finlandia
USD 557.439
1 proyectos

Protocolo de Montreal
USD 147.543
1 proyectos

Austria
USD 91.675
1 proyectos

Banco Europeo de Inversiones
USD 71.384
1 proyectos

Portugal
USD 22.151
3 proyectos

Subotal
USD 679.181.115
330 proyectos

Fondos para la paz con legalidad
USD 34.255.490
18 proyectos

348 Número de proyectos

USD 713.436.605
Total general

*Los proyectos y recursos de Naciones Unidas SNU se encuentran en verificación por ajustes en la plataforma 4W Plus: Sistema de Información de Proyectos del Sistema de Naciones Unidas .

Del total recibido, USD 679.18 millones fueron aportados directamente por las fuentes oficiales y no oficiales, y los USD 34.2 millones restantes fueron canalizados a través de los fondos para la Paz con legalidad, sobre los cuales se dará mayor detalle en la sección 1.2.

El donante mayoritario para la vigencia 2019, con un aporte del 43.7% de la cooperación internacional no reembolsable recibida en el país está fue: Estados Unidos, seguido por Canadá, Alemania, Unión Europea y Noruega. Estos cinco donantes agregan el 70% de los flujos del año. Es importante mencionar que estos últimos cuatro países son además aportantes a los fondos para la Paz con legalidad, y sus contribuciones a estos fondos en 2019 se detallan más adelante.

Adicionalmente, se presenta el porcentaje de proyectos por cooperante, lo que en parte refleja el alcance e interés de los diferentes actores por enfocarse en diversos temas y territorios a nivel nacional. Así, el 54.4% de los proyectos iniciados por fuentes oficiales y no oficiales se centran en cinco actores: España, Unión Europea, Noruega, Banco Interamericano de Desarrollo BID y Estados Unidos. Particularmente, España con el 18.6 % del número total de iniciativas, enfocó sus esfuerzos en 64 proyectos iniciados en el año 2019, este cooperante abarcó diferentes temáticas, departamentos y población beneficiaria y generó una participación más amplia en las prioridades y territorios del país con respecto a actores con mayores aportes de recursos en dólares.

Cabe mencionar que esta cantidad de proyectos de España corresponde tanto a lo otorgado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), como lo proveniente de su cooperación descentralizada. En el 2019 tenemos reportadas 10 entidades subnacionales de este país que tienen acciones de cooperación en Colombia.

Asimismo, cooperantes multilaterales como el Banco Interamericano de Desarrollo - BID cuentan con amplias líneas de cooperación que les permite abarcar una gran cantidad de temáticas de desarrollo del país. El BID constituye el organismo multilateral con mayores recursos aportados en la vigencia, así como mayor número de proyectos.

Entre los principales cooperantes multilaterales se encuentran también el Sistema de Naciones Unidas - SNU, el cual es un gran aliado como implementador de recursos de cooperación de diferentes fuentes, pero también como aportante de recursos tanto financieros como técnicos. El SNU constituye un importante actor para la cooperación triangular y la transferencia de conocimiento, gracias a su presencia y capilaridad a nivel global y nacional, y sus altos estándares técnicos.

En 2019 el SNU aportó recursos propios en al menos 22 iniciativas que iniciaron en dicha vigencia[2]. Adicionalmente, según los informes anuales de las agencias ONU, el SNU inició la ejecución de al menos 149 proyectos con recursos de otras fuentes y con algunos aportes propios[3]. UNICEF, PNUD y ONU-Mujeres, se destacan como las Agencias con mayores aportes de recursos propios para la vigencia.

1.2 Fondos para la Paz con legalidad



Una fuente importante de recursos de cooperación internacional ha sido canalizada a través de los cuatro Fondos para la Paz con Legalidad, por medio de los cuales se iniciaron 18 proyectos por un total de USD 34.2 millones. El 87.1% de estos recursos se concentran en dos fondos: Fondo de Naciones Unidas y Fondo Europeo para la Paz.

Los fondos para la Paz con legalidad fueron creados en 2016 para movilizar recursos de cooperación internacional enfocados a apoyar los esfuerzos del Gobierno Nacional en el cumplimiento al Plan Marco de Implementación del Acuerdo Final. Estos Fondos son coordinados por el Fondo Colombia en Paz, y obedecen a las necesidades identificadas por la Consejería Presidencial para la Estabilización y la Consolidación. Cada uno de los cuatro fondos aborda problemáticas específicas y cuenta con mecanismos particulares para las intervenciones de desarrollo.

El Fondo Multidonante de las Naciones Unidas para el Sostenimiento de la Paz en Colombia (MPTF) priorizó para su Fase II las siguientes temáticas: estabilización, reincorporación, víctimas y justicia transicional, y comunicación, en los 170 municipios PDET. Cuenta con dos ventanas para la implementación de proyectos: sociedad civil y agencias del Sistema de Naciones Unidas con Gobierno. Este es uno de los Fondos más activos con revisión y aprobación permanente de proyectos y convocatorias. En 2019 inició un mecanismo innovador de cooperación que es el Blended Finance o Financiamiento Mixto.

2 Esta cifra se encuentra en verificación por parte del SNU debido a ajustes en la plataforma 4W Plus: Sistema de Información del SNU.
3 Fuente: Reportes Anuales 2019 de las Agencias del Sistema de Naciones Unidas en Colombia.

Por su parte, el Fondo Europeo para la Paz trabaja bajo los enfoques temáticos de desarrollo rural y reincorporación; y los enfoques transversales de género y derechos humanos. Su focalización geográfica en temas de desarrollo rural se realiza en Putumayo, Nariño, Guaviare y Caquetá; mientras que en el tema de reincorporación, opera en todo el territorio nacional. Sus acciones se ejecutan a través de proyectos, apoyos presupuestario (pago por resultados) y cooperación delegada (es decir a través de un estado miembro). Actualmente, se encuentra en consideración la ampliación de la cobertura geográfica del fondo.

En cuanto al Fondo Colombia Sostenible, el cual es administrado por el Banco Interamericano de Desarrollo - BID, tiene como objetivo apoyar el desarrollo rural resiliente y bajo en emisiones de carbono, sostenibilidad ambiental y fortalecimiento de capacidades a nivel local. Su ejecución se realiza a través de proyectos con la dirección técnica del Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Por último, el Fondo para la Paz y el Posconflicto del Banco Mundial está enfocado en mejorar el acceso de las entidades gubernamentales a la información, experiencias globales y financiación para apoyar la agenda del posconflicto. Los ejes temáticos son: Infraestructura social, desmovilización y reintegración y reparación colectiva para las víctimas. Este Fondo se encuentra en etapa de cierre después de haber implementado satisfactoriamente varias iniciativas, entre ellas el apoyo a la UARIV en los procesos de reparación a víctimas.

1.2.1 Aportes de la CI a los fondos para la Paz con legalidad en 2019

En el caso de los fondos para la Paz con legalidad, hay una información adicional importante, y corresponde a los aportes que han realizado los cooperantes a estos fondos durante la vigencia 2019. Este monto es independiente al de recursos de los proyectos iniciados, ya que los aportes realizados en cada vigencia pueden ser ejecutados en la vigencia actual o en vigencias posteriores.

Es indispensable aclarar que cada fondo recauda aportes de los donantes en las diferentes vigencias. Los fondos van ejecutando recursos de su total acumulado de lo recaudado hasta el momento. Es decir, los recursos agregados de vigencias anteriores y de la presente, y parte de ellos serán ejecutados en años posteriores. Por esta razón, estos aportes se presentan en la siguiente tabla y no es correcto agregarlo con la cifra de recursos de proyectos iniciados, presentada al inicio de este capítulo.

A continuación se presenta la tabla por aportante:

Fondos para la paz con legalidad *Recursos recaudados en USD por cooperante en los cuatro fondos* *Vigencia 2019*					
Donante	MPTF	*Fondo Unión Europea	Fondo Colombia Sostenible**	Fondo Banco Mundial***	Total de aportes USD
Comisión Europea		17.553.760			17.553.760
Noruega	9.290.421				9.290.421
Reino Unido	5.092.400				5.092.400
Suecia	4.748.328	1.933.365			6.681.693
Austria		11.195			11.195
Alemania	11.257.036	3.358.500			14.615.536
Fondo Consolidación de paz ONU	5.000.000				5.000.000
Canadá	1.876.313				1.876.313
Suiza	990.097				990.097
Filantropía	283.443				283.443
Finlandia	164.114	167.925			332.039
Irlanda		839.625			839.625
Italia		2.239.000			2.239.000
España		1.108.305			1.108.305
Francia		671.700			671.700
República de Corea	500.000				500.000
Chile	100.000	100.403			200.403
Lituania		29.107			29.107
República Checa		22.390			22.390
Eslovenia		1.120			1.120
Total	39.302.152	28.036.395			67.338.547

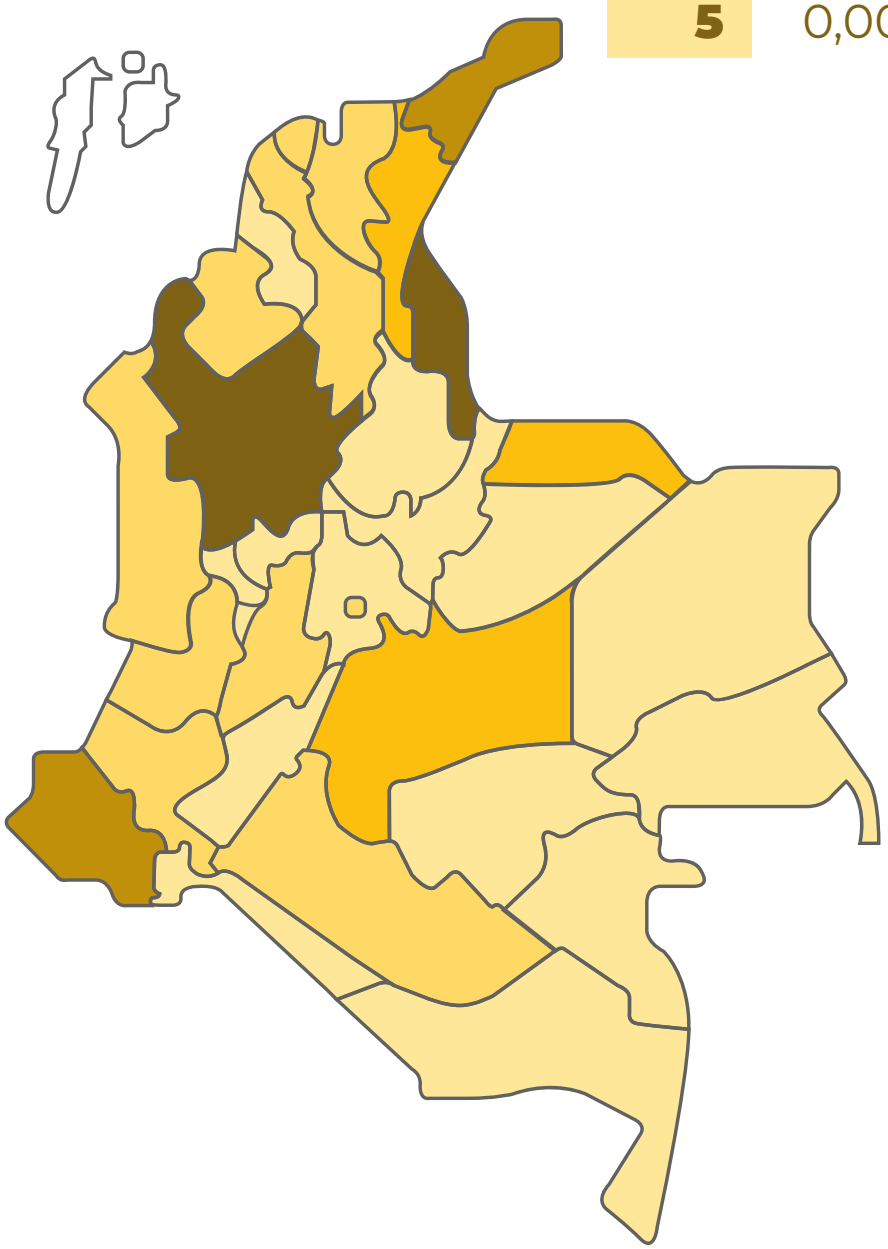
* Fondo Unión Europea: Tasa de cambio EUR USD utilizada es la promedio del año
** El Fondo Colombia Sostenible no cuenta con aportes nuevos en la vigencia pues a finales de 2018 se abonaron los recuros para 2019, los cuales han tenido algunos retrasos en su ejecución
*** El Fondo del Banco Mundial se encuentra en etapa de cierre

1.3 Distribución Geográfica de la CI

1.3.1 Distribución Geográfica de la CI 2019 por monto en USD



Rango valor USD		
1	6,49%	8,01%
2	4,87%	6,39%
3	3,25%	4,77%
4	1,62%	3,15%
5	0,00%	1,52%



El mapa muestra la distribución geográfica por departamentos de la cooperación internacional no reembolsable recibida por Colombia en 2019, tomando como referencia los montos asignados en dólares por territorio. El porcentaje más grande de recursos asignados (31.7%) se encuentra en lo que denominamos “Ámbito Nacional”, que corresponde a aquellos proyectos cuya delimitación geográfica no se circunscribe a una zona específica, sino que por su naturaleza temática tiene un alcance para todo el país. Un ejemplo de ello son los proyectos de cooperación orientados al fortalecimiento de las entidades públicas de orden nacional. En esta clasificación también ingresan todos aquellos proyectos reportados a APC-Colombia que no cuentan con información de focalización territorial. La falta de detalle en la información reportada en estos casos nos impide llegar a determinar con precisión el impacto en los territorios de toda la cooperación.

Teniendo en cuenta la anterior precisión, los cinco departamentos con mayor participación de recursos de cooperación a nivel nacional son: Norte de Santander (7.6%), Antioquia (7.2%), Nariño (5.72%), La Guajira (5.45%) y Arauca (4.5%). A estos departamentos está orientado el 30% de la cooperación que dio inicio en 2019.
Esta tendencia cambia un poco cuando se revisa el número de proyectos presentes en cada departamento, ya que de estos, solo Norte de Santander, Antioquia y Nariño se encuentran en los primeros 10 departamentos con mayor número de proyectos iniciados en el año.

A la hora de identificar razones de la distribución, dos características saltan a la vista:

- *Zona de Frontera Colombia-Venezuela:* El fenómeno migratorio ha tenido una importante influencia en territorios del nororiente del país, donde, por demanda del gobierno nacional, se encuentra así mismo una mayor cantidad de recursos de cooperación internacional. De acuerdo con los datos reportados, el 22.3% de la cooperación recibida en 2019 fue direccionada a los cinco departamentos de esa frontera (La Guajira, Cesar, Norte de Santander, Arauca, Vichada y Guainía).

- *Localización de los municipios PDET:* Hay una importante relación entre el mapa de la cooperación y el mapa de los municipios PDET (ver capítulo 6). Esto se considera como una respuesta positiva por parte de los donantes, a la demanda del gobierno nacional de priorizar estos municipios. El 20% del total de recursos de la cooperación internacional se fue directamente a ellos. Esto corresponde al 50% de los recursos de cooperación que fueron reportados con detalle de distribución a nivel municipal.

Al analizar el top cinco de departamentos por cantidad de recursos, se encuentran las siguientes características que permiten entender parte de las razones por las cuales estos territorios agrupan tanta cooperación:

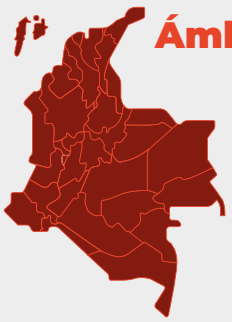
- A excepción de Antioquia, la prioridad ENCI a la que más se dirigieron recursos de cooperación en estos departamentos fue Fenómeno Migratorio. En Norte de Santander, Arauca y Guajira, el 66%, 80% y 88% de los recursos orientados a sus territorios, están alineados a esta prioridad temática, respectivamente. Nariño recibió más recursos para este fenómeno que para asuntos relacionados a paz, lo cual es interesante de detallar ya que hay tres zonas PDET que tienen municipios en ese departamento.

- En departamentos como Nariño, Antioquia y Norte de Santander, hay polos claros de flujos de cooperación. En Nariño, es Tumaco (municipio PDET) con 21 proyectos iniciados en 2019 por 12 donantes tradicionales y privados. En Antioquia, Medellín es el municipio con mayor cooperación del departamento, distribuidos en 10 proyectos financiados por nueve donantes. En Norte de Santander, el polo es Cúcuta (ciudad fronteriza), que es sede de 9 proyectos financiados por seis donantes. En Arauca y La Guajira no es posible establecer un polo municipal, dado que la mayoría de los recursos están reportados solo a nivel departamental.

  No se tiene registro de cooperación canalizada directamente a San Andrés, Providencia y Santa Catalina en 2019, aunque hay que indicar que este departamento es uno de los que históricamente recibe menos cooperación en el país. Por otro lado, aunque el departamento de Amazonas tiene recursos registrados como direccionados a su territorio, llama la atención que no hay reporte de recursos para atender las consecuencias de los incendios forestales exacerbados en 2019, y que generó la creación del Pacto de Leticia, acordado por los países que comparten la Amazonía para hacer más eficiente los compromisos enmarcados en la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA).

  Puede ser que algunos de estos recursos se encuentren en proyectos relacionados con la conservación y la sostenibilidad ambiental, pero no fueron reportados con los departamentos y municipios en donde esos recursos tienen impacto.

1.3.2 Distribución geográfica de la CI 2019 por número de proyectos

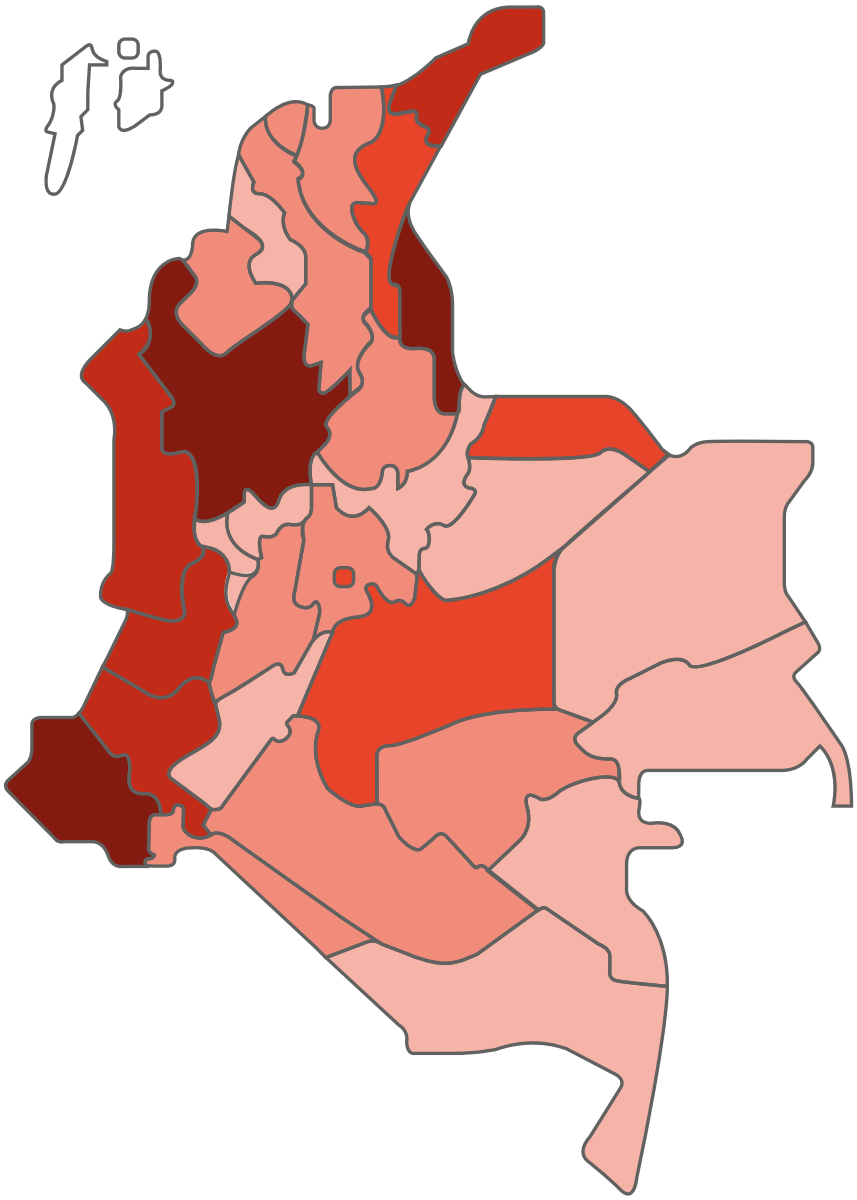


Ámbito Nacional

121

Rango por proyecto

1	44	54
2	33	43
3	23	32
4	12	22
5	0	11

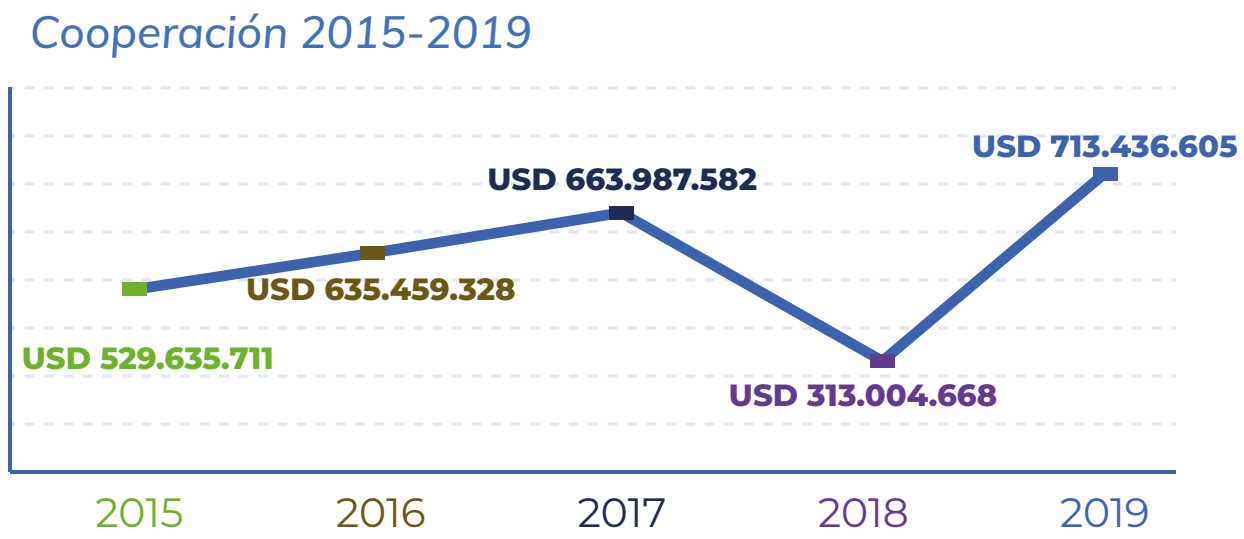


El mapa de calor anterior muestra que actualmente se encuentra un número considerable de proyectos ubicados en Ámbito Nacional. Esto debido a que la mayoría de proyectos registrados ante APC-Colombia no reportan distribución geográfica y, como se explicaba anteriormente, puede darse porque existen proyectos que tienen vocación nacional (como por ejemplo, fortalecimiento institucional), pero por otro lado, hay proyectos que no reportan distribución geográfica.

En cuanto al Top cinco de departamentos, aunque cambia en su orden, no cambia mucho en los departamentos presentes. En su orden son: Nariño, Antioquia, Norte de Santander, Cauca y La Guajira. Solo Cauca no está en el Top 5 de departamentos por recursos orientados. Por tanto, puede hablarse que existe congruencia entre la cantidad de recursos invertidos y la cantidad de proyectos.

Una diferencia importante con respecto al mapa de distribución geográfica por recursos, está en la Región del Pacífico. Aunque esta región no es la que recibe más cooperación en cuanto a monto, los cuatro departamentos de la región tienen una alta concentración de proyectos. Podría decirse que, sin importar el tamaño de la contribución, los donantes tienen una clara orientación a contribuir con iniciativas en esta zona del país.

1.4 Línea histórica de la CI recibida 2015 -2019



De acuerdo con lo reportado por los donantes y registrado en sistema de información Cíclope a la fecha (30 de mayo de 2020), se observa un aumento del 127% en comparación a lo reportado en el año 2018 y superando lo reportado en años anteriores. De esta forma, 2019 se convierte en el año en el que se reportó mayor cooperación internacional iniciada en el país en la vigencia.

Teniendo en cuenta que este aumento puede darse tanto por un incremento en los recursos aportados, como por un aumento en el reporte de los mismos a la APC-Colombia, se resalta el impacto positivo de la gestión de la Agencia y de los eventos realizados con los donantes, como lo fueron: Alianzas con Resultados y Mesas Técnicas Temáticas, en los reportes realizados por los actores.

Una de las razones para este repunte es que para 2019 las prioridades de desarrollo del país estaban claramente definidas en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, aprobado por el Congreso en el primer semestre de 2019, lo cual permite a los donantes aportar al país con una clara información de la demanda de necesidades y objetivos de desarrollo.

Es importante mencionar que, aunque se dio un gran aumento que supera lo reportado por los donantes en años anteriores, es importante hacer seguimiento en los años venideros a cómo se comportan los flujos de AOD después de la adhesión oficial de Colombia a la OCDE. Aunque ser miembro de la OCDE no es condición suficiente para retirar la AOD de un país receptor, algunos donantes tendrán limitaciones para seguir cooperando con el país (ahora miembro de esta Organización) de la misma forma que lo hacía en el pasado.

Cabe recordar que Colombia conforme al índice del Banco Mundial, sigue estando catalogado como país de renta media alta, y con importantes retos de desarrollo[4], tales como el fenómeno migratorio y la implementación del Acuerdo Final; y que sigue alejado de las condiciones necesarias para ser graduado de AOD (superar el umbral establecido por el Banco Mundial, durante tres años consecutivos), situación ya sucedida en algunos países de América Latina y el Caribe como Chile, Uruguay y Trinidad y Tobago, y venidera en el corto plazo para otros de la región.

4 Ver OCDE (2019) "Lista de Receptores de Asistencia Oficial al Desarrollo". Disponible en: http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DAC-List-of-ODA-Recipients-for-reporting-2020-flows.pdf

Capítulo 2

Aporte de la cooperación internacional a los ODS



0,66%



8,05%



2,88%



1,47%



2,01%



0,72%



0,33%



3,80%



1,63%



39,33%



14,70%



1,46%



3,18%



0,80%



1,44%



16,52%



1,02%

El Gobierno Nacional ha asumido la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible ODS y la Agenda 2030 como un compromiso de Estado. Los ODS buscan un futuro estable para la humanidad y el planeta teniendo un fuerte énfasis en las 5P: Planet, People, Prosperity, Peace and Partnership (Planeta, Personas, Prosperidad, Paz y Alianzas)[5]. APC-Colombia alinea cada proyecto de cooperación internacional no reembolsable al ODS más representativo, generando una distribución que representa claramente la orientación de los donantes en el país. Esta información es de gran utilidad, entre otras cosas, para contrastar su alineación con el Plan Nacional de Desarrollo PND y las prioridades del país, como se verá más adelante.

Es importante aclarar que los proyectos de cooperación internacional frecuentemente aportan a más de un ODS, por ejemplo: un proyecto de "Fomento para emprendimientos de mujeres en condición de pobreza", podría ser clasificado en más de cuatro ODS. El ejercicio realizado busca identificar el ODS al que más aporta cada proyecto.

El 82.3% de los recursos de cooperación internacional no reembolsable se dirigieron a cinco ODS: ODS 10, Reducción de las desigualdades (39.33%); ODS 16, Paz, justicia e instituciones sólidas (16.52%); ODS 11, Ciudades y comunidades sostenibles (14.70%); ODS 2, Hambre cero (8.05%) y ODS 8, Trabajo decente y crecimiento económico (3.80%).

Realizando una revisión a las metas de estos ODS, es posible evidenciar que en ellas existen temas que han sido priorizados por el Gobierno Nacional para el desarrollo del país en los últimos años. Las metas del ODS 10 más financiadas, *garantizar un flujo ordenado y seguro de la migración* (meta 10.7), y *promover la inclusión social, económica y política de todas las personas* (meta 10.2), son los principales objetivos de los proyectos de atención a los flujos migratorios provenientes de Venezuela, así como con la inclusión económica de migrantes venezolanos, retornados colombianos y comunidades de acogida; y finalmente, con los esfuerzos nacionales para la reincorporación social y económica de los ex-combatientes de las FARC y el desarrollo económico de los territorios más afectados por el conflicto armado en Colombia.

En cuanto al ODS 16, las metas con mayor financiación, tales como la *16.3 promoción del Estado de Derecho y garantizar el acceso a justicia para todos*, y la meta *16.a fortalecimiento institucional para la prevención de violencia y delincuencia*, se relacionan directamente con líneas de política destacadas en el Pacto por la Legalidad, del PND 2018-2022, y con el Acuerdo Final, específicamente con el punto 5: *Reparación de víctimas, que contempla el componente de justicia*, el punto 2: *Participación Política*, y el punto 3: *Fin del conflicto*.

En cuanto al ODS 11 y al ODS 2, se destaca el apoyo a las metas *11.3 que propende por el fortalecimiento de las capacidades de planificación*, y la meta *2.3 que busca duplicar la productividad agrícola y aumentar los ingresos de los productores rurales, el acceso equitativo a las tierras y a otros recursos de producción*, guarda también estrecha relación con la iniciativas priorizadas por el Gobierno Nacional, tales como el Catastro Multipropósito, la línea de política de *Campo con Progreso* en el Pacto por el

5 https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf

Emprendimiento del PND 2018-2022, que también son aspectos clave del punto 1: *Reforma Rural Integral* del Acuerdo de Paz.

Finalmente, es importante recordar que, aunque para efectos del análisis se privilegió únicamente una meta principal por proyecto reportado, eso no significa que los proyectos no puedan apuntar a más de una meta u ODS.

2.1 Principales cooperantes según aportes a cada ODS

En los siguientes gráficos se encuentran los principales cooperantes por cada uno de los 17 ODS. El valor porcentual reflejado en las tablas hace referencia al peso del aporte en USD de cada donante sobre el total de los recursos alineados con ODS correspondiente.

1 FIN DE LA POBREZA

Actores	%
Unión Europea	47,38%
España	17,45
Naciones Unidas	9,83%
Suecia	9,55%
Noruega	7,22%

2 HAMBRE CERO

Actores	%
Estados Unidos	33,35%
Canadá	25,80%
Italia	10,57%
Fondo Unión Europea	9,17%
Corea del Sur	7,84%

3 SALUD Y BIENESTAR

Actores	%
Fondo mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria	48,71%
BID	20,79%
Fondo Naciones Unidas	8,93%
Suecia	5,15%
Nueva Zelandia	4,75%

4 EDUCACIÓN DE CALIDAD

Actores	%
Canadá	78,59%
BID	9,30%
Naciones Unidas	2,91%
Corea del Sur	2,38%
España	2,17%

5 IGUALDAD DE GÉNERO

Actores	%
España	30,89%
Canadá	30,34%
Suecia	16,06%
Estados Unidos	10,48%
Naciones Unidas	8,03%

6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO

Actores	%
Naciones Unidas	21,87%
Unión Europea	21,53%
España	15,90%
Canadá	14,47%
Finlandia	10,79%

7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE

Actores	%
BID	59,57%
Banco Mundial	40,43%

8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

Actores	%
Estados Unidos	33,53%
Unión Europea	24,86%
Fondo Naciones Unidas	11,70%
BID	10,70%
España	7,06%

9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA

Actores	%
Reino Unido	74,15%
Suiza	12,94%
Banco Mundial	3,44%
BID	3,44%
Noruega	2,81%

10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES

Actores	%
Estados Unidos	68,52%
Alemania	6,80%
Unión Europea	5,39%
Canadá	4,98%
Noruega	4,56%

11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES

Actores	%
Estados Unidos	75,69%
Corea del Sur	11,92%
Suiza	6,68%
Alemania	2,64%
Unión Europea	2,19%

12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES

Actores	%
Francia	74,93%
BID	9,38%
CAF	7,18%
Suiza	3,93%
GEF	1,44%

13 ACCIÓN POR EL CLIMA

Actores	%
Alemania	46,82%
Reino Unido	46,34%
Fondo Colombia Sostenible	6,62%
GEF	0,22%

14 VIDA SUBMARINA

Actores	%
Alemania	100%

15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES

Actores	%
GEF	57,69%
Fondo Colombia Sostenible	21,54%
BID	20,78%

16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS

Actores	%
Noruega	22,54%
Unión Europea	15,48%
Alemania	10,78%
Estados Unidos	8,82%
Suiza	7,91%

17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS

Actores	%
Canadá	60,11%
Fondo Naciones Unidas	28,81%
BID	6,86%
España	4,22%

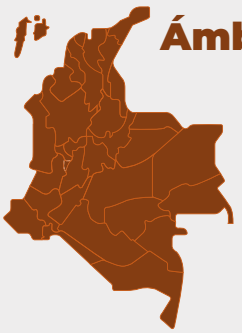
2.2 Distribución geográfica de los cinco de ODS con mayor CI

TOP 5

		ODS	%
OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	1	10. Reducción de las desigualdades	39,33%
	2	16. Paz, justicia e instituciones sólidas	16,52%
	3	11. Ciudades y comunidades sostenibles	14,70%
	4	2. Hambre cero	8,05%
	5	8. Trabajo decente y crecimiento económico	3,80%

Teniendo en cuenta la tabla anterior de los cinco ODS con mayor aporte de recursos por parte de los donantes, se encuentra a continuación un mapa de calor y análisis detallado por cada uno de estos ODS.

2.2.1 ODS 10 Reducción de las desigualdades

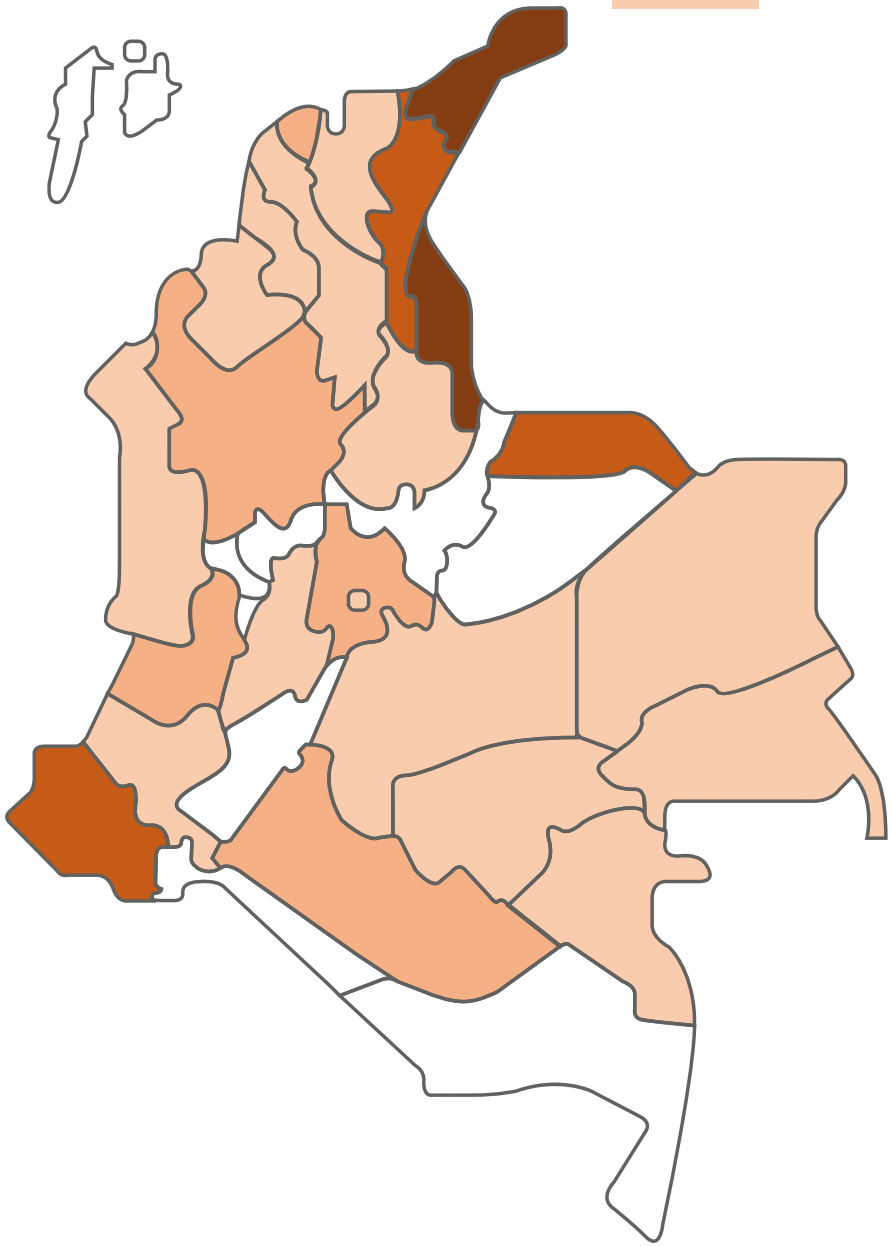


Ámbito Nacional

32,83%

Porcentaje concentración CI

1	9,52%	11,80%
2	7,14%	9,42%
3	4,76%	7,04%
4	2,38%	4,66%
5	0,00%	2,28%



De acuerdo con lo registrado, se observa que la mayoría de los recursos dirigidos a este ODS fueron reportados con distribución geográfica. Solo el 32.8% de los recursos enfocados en el ODS 10 (Reducción de las desigualdades) se encuentran en Ámbito Nacional.

Resalta a primera vista que cuatro de los seis departamentos en la frontera con Venezuela (Norte de Santander, La Guajira, Arauca y Cesar) tienen la principal concentración en el ODS 10. Estos departamentos reúnen el 38% de los recursos que recibió el país en este Objetivo, lo cual da cuenta de la creciente importancia que ha tomado el fenómeno migratorio en la recepción de flujos de cooperación en Colombia, ubicándose tanto en la zona limítrofe con Venezuela, en zonas de tránsito hacia otros países de Suramérica, y en departamentos que albergan a los migrantes venezolanos y retornados colombianos que han decidido permanecer en Colombia.

A nivel nacional, el 88.7% de lo direccionado hacia este ODS en el país se orientó a la meta ODS 10.7 "*Facilitar la migración y la movilidad ordenadas, seguras, regulares y responsables de las personas, incluso mediante la aplicación de políticas migratorias planificadas y bien gestionadas*"; mientras que el porcentaje restante se repartió en otras dos metas:

- *10.2. "De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición" (7.3%).*

- *10.3. "Garantizar la igualdad de oportunidades y reducir las desigualdades de los resultados, en particular mediante la eliminación de leyes, políticas y prácticas discriminatorias y promover la legislación adecuada, las políticas y acciones en este sentido" (4%).*

A nivel nacional, aunque hay 16 donantes que dieron recursos hacia este Objetivo, es evidente la alta participación de los aportes provenientes de Estados Unidos, con un 68.5% de los recursos. Las demás contribuciones en 2019 provienen de Alemania, la Unión Europea, Canadá, Noruega, Reino Unido, Suecia, Países Bajos, España, BID, Japón, Fondo Naciones Unidas, FAO, Suiza, Citi Foundation y Nueva Zelanda.

A nivel territorial -en cuanto a los cuatro departamentos de la frontera colombo/venezolana que concentran la mayoría de cooperación para el ODS 10- este fenómeno se debe principalmente a las contribuciones de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) a través de 11 proyectos que estuvieron

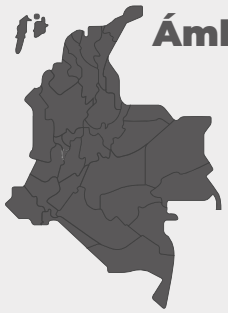
orientados a la meta 10.7 y que equivale al 83.6%. El resto de los recursos que concentran estos departamentos, en esta meta, provienen de Alemania, la Unión Europea, Canadá, Japón, España y Suiza.

En cuanto a nuestra frontera hacia el sur del continente, se evidencia una orientación de estos recursos en Nariño (6.4% de los recursos del país), asociados a la misma meta ODS 10.7, la cual se da en un 100% en proyectos orientados a dar asistencia humanitaria a los migrantes venezolanos que siguen su recorrido migratorio hacia otros países de Suramérica. De esta forma, puede verse que la cooperación está apoyando también las acciones orientadas a mantener en condiciones dignas el tránsito de los migrantes a otros países de la región; aunque este interés no está muy diversificado en cuanto a número de donantes: las contribuciones en 2019 en Nariño para esta meta se concentran en Estados Unidos y la Unión Europea.

Se evidencia también que el 13.1% de los recursos orientados al ODS 10 están en Atlántico, Valle del Cauca, Antioquia, Cundinamarca y Bogotá D.C.; orientados en su totalidad a la meta 10.7. Esto podría guardar relación con las últimas cifras entregadas por Migración Colombia con corte al 29 de febrero, en donde establece que el 40% de los migrantes se concentran, además de Cúcuta, en Bogotá, Barranquilla, Medellín y Cali[6]; que son las principales ciudades del país en cuanto a población y contribución al PIB nacional. Esta concentración de recursos se debe principalmente a las contribuciones de USAID, que corresponden al 85.9% de lo direccionado a estos territorios en esta meta; lo demás siendo completado por los aportes de la Unión Europea (11.8%) y Japón (2.2%).

6 Ver más en: https://www.migracioncolombia.gov.co/noticias/265-abril-2020/mas-de-1-millon-825-mil-venezolanos-estarian-radicados-en-colombia

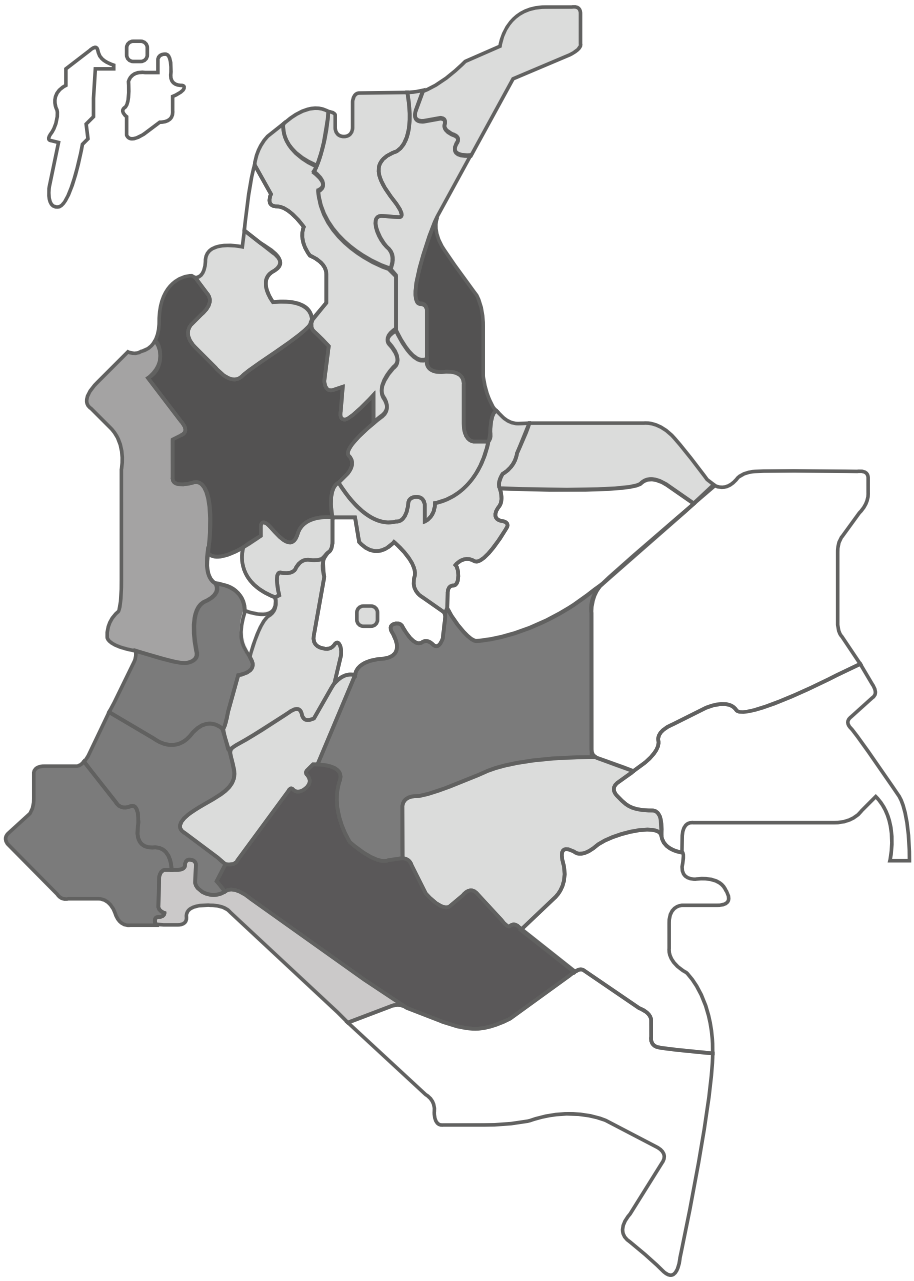
2.2.2 ODS 16 Paz, justicia e instituciones Sólidas



Ámbito Nacional
56,30%

Porcentaje concentración CI

1	4,63%	5,68%
2	3,47%	4,53%
3	2,31%	3,37%
4	1,16%	2,21%
5	0,00%	1,06%



Para el caso del ODS 16, la mayor destinación de monto USD se enfoca en Ámbito Nacional con un 56.3%. Excluyendo el "Ámbito Nacional", 54.5% se centra en cinco departamentos: Antioquia, Caquetá, Norte de Santander, Meta y Valle del Cauca.

En detalle, para el ODS 16, hay tres metas que abarcan casi el 75% de los recursos aportados:

- *"16.3. Promover el estado de derecho en los planos nacional e internacional y garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos" 33%*

- *"16.a. Fortalecer las instituciones nacionales pertinentes, incluso mediante la cooperación internacional, para crear a todos los niveles, particularmente en los países en desarrollo, la capacidad de prevenir la violencia y combatir el terrorismo y la delincuencia" 29%*

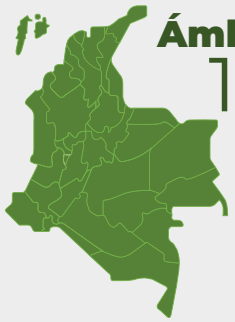
- *"16.7. Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades" 12.6%*

Asimismo, es posible evidenciar una congruencia entre las inversiones destinadas a las metas del ODS 16 con los departamentos en donde se encuentran las zonas PDET. Los departamentos ubicados en los rangos 1, 2 y 3 del mapa de calor, es decir, los departamentos con mayor concentración de cooperación en este ODS, contienen 10 de las 16 zonas PDET (Alto Patía y Norte del Cauca, Pacífico y Frontera Nariñense, Urabá Antioqueño, Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, Catatumbo, Chocó, Sur de Bolívar, Macarena - Guaviare, y Pacífico Medio).

En cuanto a municipios, nuestro análisis es limitado, debido a que solamente contamos con información a nivel municipal del 8.7% de los recursos que están alineados a este ODS. El resto de la información de proyectos fue reportado como de Ámbito nacional (56.3%), o solamente a nivel departamental sin municipios (35%). Sin embargo, llama la atención que Sucre, que tiene ocho municipios PDET en la zona de Montes de María, compartida con Bolívar, no registra ninguna intervención relacionada con este ODS.

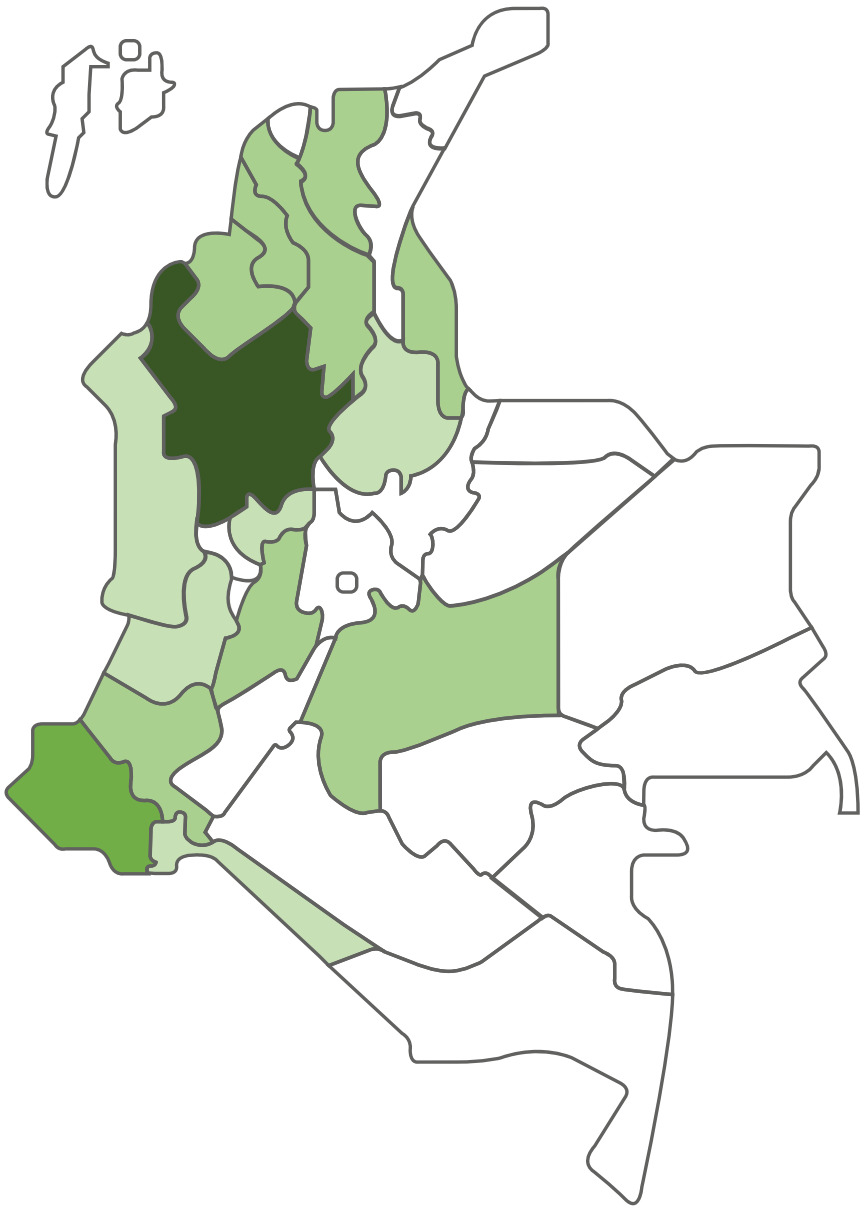
Por otro lado, también se encuentra una coherencia entre lo destinado a ODS 16 y al Acuerdo Final. 74.2% de los recursos destinados a este ODS se alinean, por lo menos, a un punto del Acuerdo de Paz, especialmente al punto 5 sobre víctimas del conflicto, que, como se mencionó anteriormente, tiene un vínculo claro con la meta 16.3 sobre fortalecimiento del estado de derecho y acceso a la justicia.

2.2.3 ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles



Porcentaje concentración CI

1	15,90%	19,78%
2	11,93%	15,80%
3	7,95%	11,83%
4	3,98%	7,85%
5	0,00%	3,88%



En el análisis territorial sobre este ODS encontramos que el Ámbito Nacional no concentra la mayor cooperación en este tema, lo cual da cuenta que se tiene mayor información desagregada territorialmente sobre lo alineado a este ODS. Antioquia concentra casi el 20% de las inversiones en este Objetivo, lo cual se explica principalmente por proyectos que concentran estos recursos: “Nuestra Tierra Próspera”, apoyado por USAID; y “Creación del Centro Integrado de Información de Tráfico y Transporte en Medellín”, financiado con recursos del gobierno coreano.

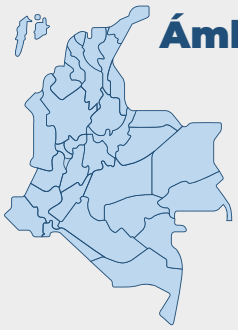
Solo tres ciudades capitales recibieron cooperación alineada a este ODS: Bucaramanga, Medellín y Popayán. Asimismo, 56.7% de la cooperación relacionada con este ODS fue orientada a municipios PDET.

Teniendo en cuenta lo anterior es importante resaltar que el 89.5% de los recursos dirigidos al ODS 11 se enfocan en dos metas:

- *“11.3 De aquí a 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para la planificación y la gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países”*

- *“11.2 De aquí a 2030, proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación de vulnerabilidad, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad”*

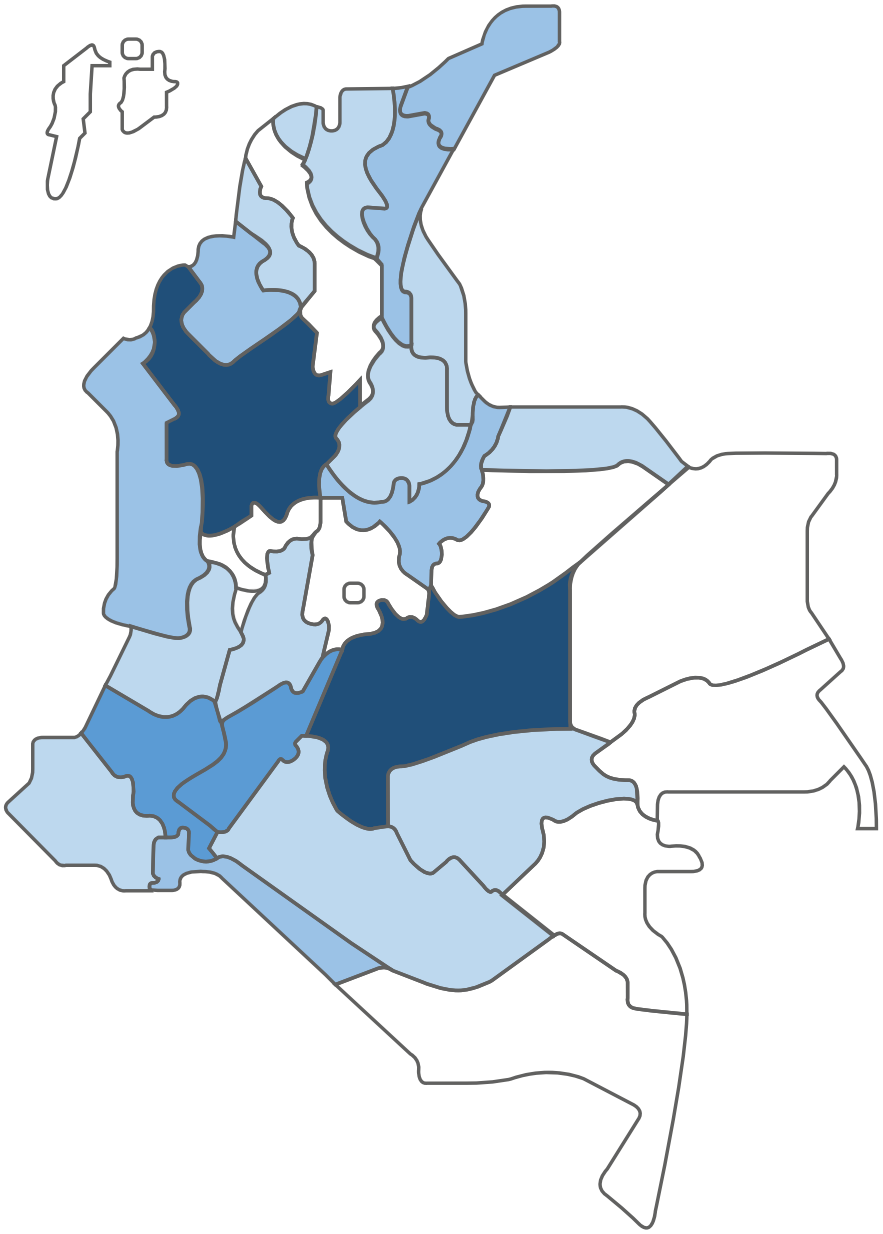
2.2.4 ODS 2 Hambre cero



Ámbito Nacional
15,73%

Porcentaje concentración CI

1	12,99%	16,13%
2	9,74%	12,89%
3	6,49%	9,64%
4	3,25%	6,39%
5	0,00%	3,15%



Observando el mapa de calor anterior se determina que igual que en el ODS 11, en el ODS 2 se produce un reporte de información más desagregada territorialmente, logrando posicionar al departamento del Meta y Antioquia con una participación porcentual del 29.7% en comparación a el Ámbito Nacional que se sitúa con un 2%.

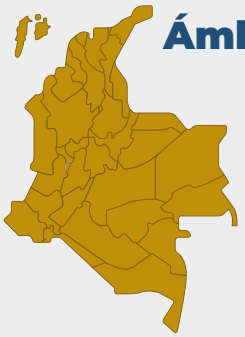
Es importante resaltar que el 89.8% del total de la participación del ODS 2 se centran en dos metas:

- *2.2. De aquí a 2030, poner fin a todas las formas de malnutrición, incluso logrando, a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y la emaciación de los niños menores de 5 años, y abordar las necesidades de nutrición de las adolescentes, las mujeres embarazadas y lactantes y las personas de edad".*

- *"2.3. De aquí a 2030, duplicar la productividad agrícola y los ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala, en particular las mujeres, los pueblos indígenas, los agricultores familiares, los ganaderos y los pescadores, entre otras cosas mediante un acceso seguro y equitativo a las tierras, a otros recursos e insumos de producción y a los conocimientos, los servicios financieros, los mercados y las oportunidades para añadir valor y obtener empleos no agrícolas"*

Los principales cooperantes de la meta 2.2 y 2.3 son Estados Unidos y Canadá. La importancia de este dato se refleja en la posición del departamento del Meta y Antioquia en el Top 3 del mapa de calor. El 73.8% de los recursos del departamento de Antioquia en el ODS 2 provienen de Estados Unidos específicamente del proyecto "Avancemos Bajo Cauca"; y por otro lado, el 50.5% de los recursos del departamento del Meta provienen de Canadá principalmente con el proyecto "Cacao Agroemprende".

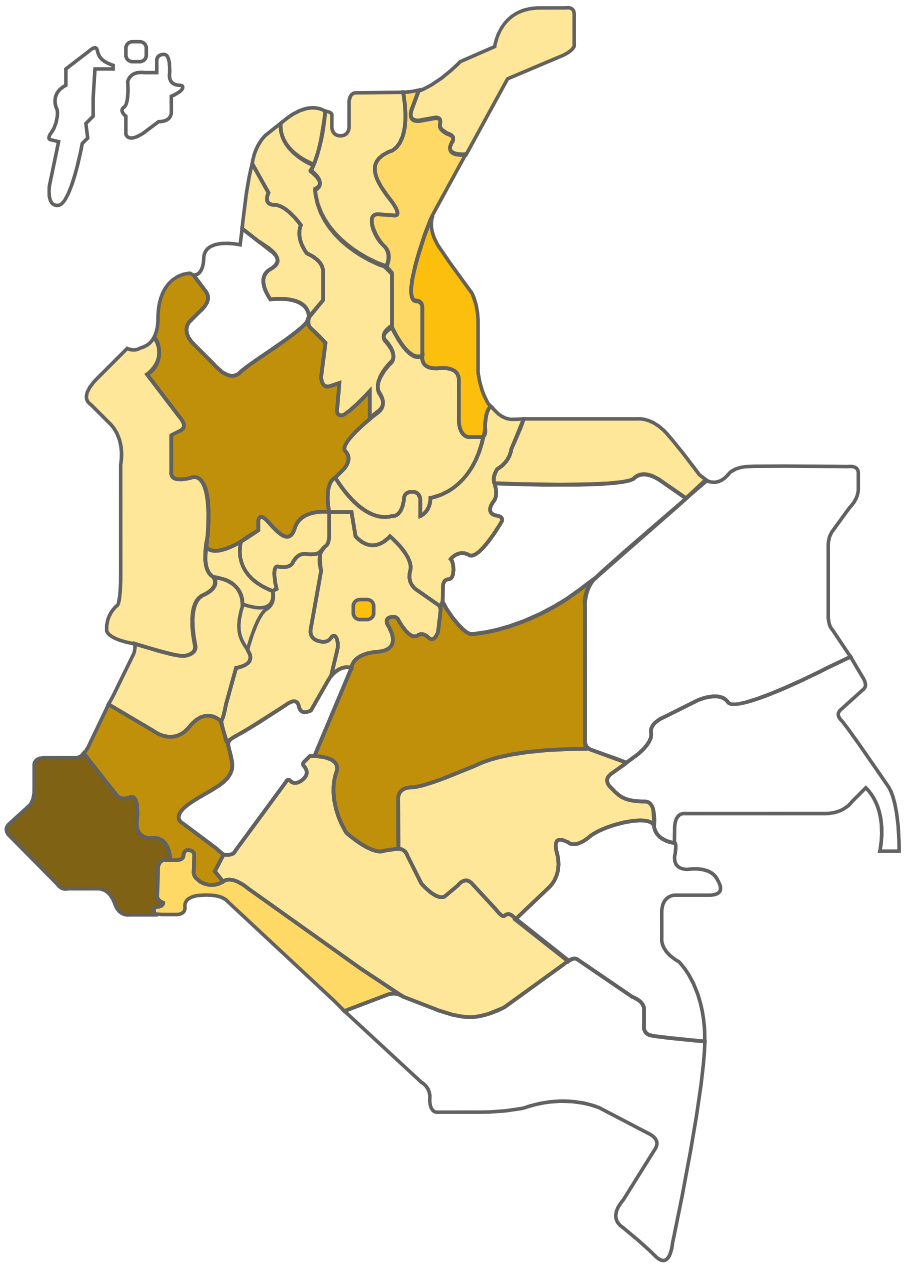
2.2.5 ODS 8 Trabajo decente y crecimiento económico



Ámbito Nacional
15,14%

Porcentaje concentración CI

1	12,51%	15,54%
2	9,38%	12,41%
3	6,26%	9,28%
4	3,13%	6,16%
5	0,00%	3,03%



El 61% de los recursos orientados al ODS 8 se concentran en las metas:

- *8.2. Lograr niveles más elevados de productividad económica mediante la diversificación, la modernización tecnológica y la innovación, entre otras cosas centrándose en los sectores con gran valor añadido y un uso intensivo de la mano de obra.*

- *8.10. Fortalecer la capacidad de las instituciones financieras nacionales para fomentar y ampliar el acceso a los servicios bancarios, financieros y de seguros para todos.*

La participación de los donantes en cada meta varía; mientras que 10 donantes apoyaron la meta 8.2, USAID fue el único aportante a la meta 8.10 durante el año, a través del proyecto “Emprendimientos productivos para la paz - EMPROPAZ”.

El ODS 8 presenta un buen nivel de detalle territorial. Los departamentos con mayor concentración de cooperación en este ODS son Nariño, Cauca, Meta, Antioquia y Norte de Santander.

Cabe mencionar que la cooperación destinada al ODS 8 en Nariño se concentró principalmente en Tumaco, segunda ciudad más importante del departamento. Las contribuciones en este ODS en el departamento fueron aportadas por España, Fondo Naciones Unidas, Unión Europea, y USAID.

Igualmente, cabe indicar que el 46% de la cooperación recibida para este ODS estuvo direccionada a municipios PDET, ubicados principalmente en las zonas de Macarena-Guaviare (especialmente en la meta 8.10 y 8.3)[7], Pacífico y Frontera Nariñense y Catatumbo (en ambas, principalmente en la meta 8.2).

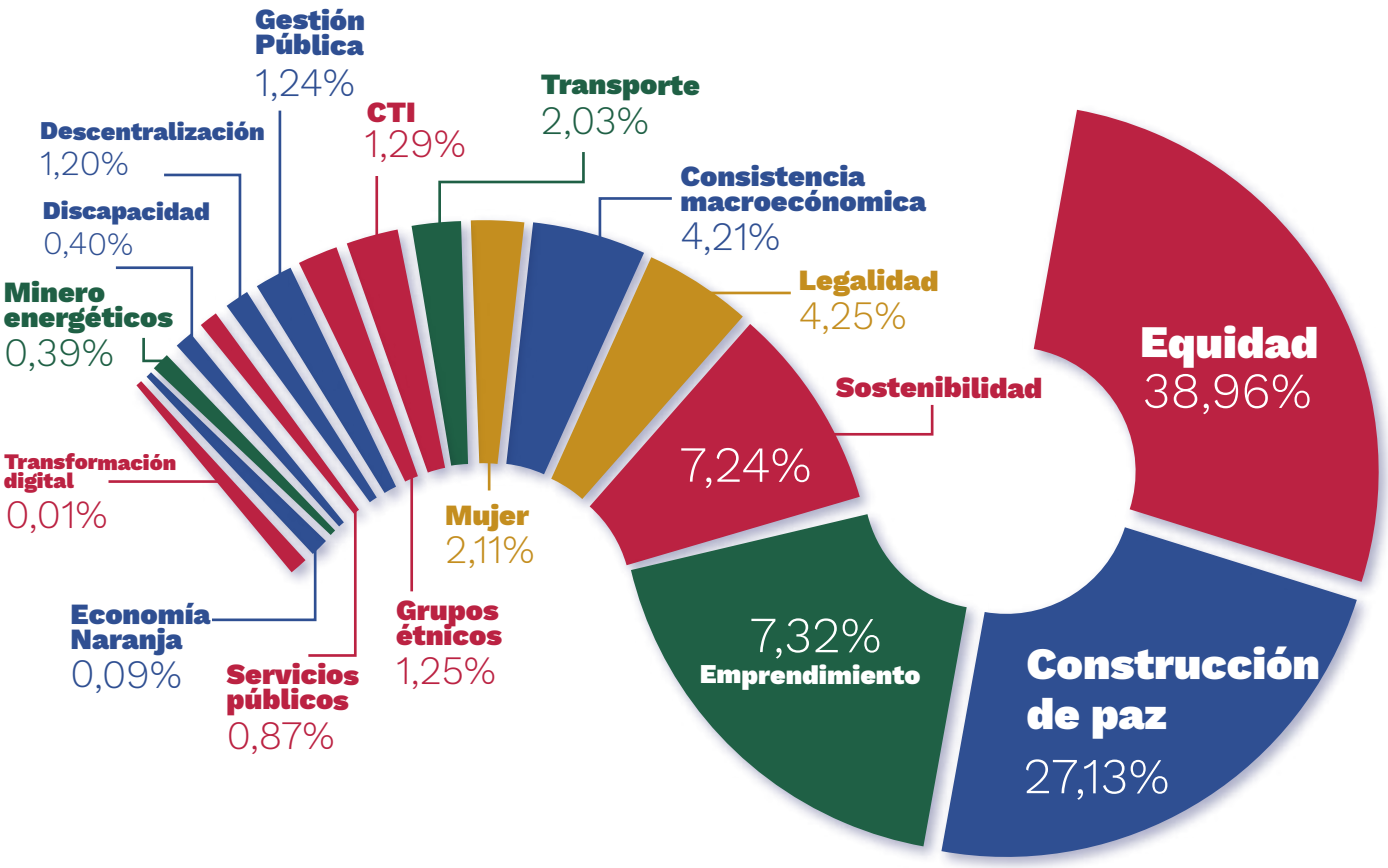
Asimismo, de la contribución al ODS 8, el 57% se alínea al Acuerdo de Paz, todo al punto 1 del Acuerdo (Reforma Rural Integral - principalmente a la Estrategia 1.6.4. Acceso a financiamiento); mientras que cruzando ODS 8 vs. ENCI, puede verse que el 53% se orientó a la línea de Emprendimiento y Economía Naranja. Puede deducirse, por tanto, que los recursos orientados al ODS 8 en 2019 se destinaron principalmente al fortalecimiento de las PYMES y de las cooperativas rurales, tanto en su productividad como en facilitar su acceso a servicios financieros.

7 Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a servicios financieros

Un análisis relevante consiste en la relación entre el ODS 8 y fenómeno migratorio, debido a la importancia de implementar medidas orientadas a la generación de ingresos para afrontar de manera sostenible el fenómeno migratorio. El 7% de lo recibido para este objetivo se orientó a la línea E: Fenómeno Migratorio de la ENCI.

Esto demuestra que la cooperación internacional ha también comprendido el asunto de la migración como una cuestión de mediano plazo, y ha apoyado los esfuerzos del gobierno colombiano para la generación de ingresos de los migrantes y retornados. La principal contribución del cruce entre el ODS 8 y la prioridad del fenómeno migratorio proviene de Canadá, seguido de España, Suiza y Francia. Las principales contribuciones de este cruce se concentran en Medellín, Bogotá, Barranquilla y Cali, las ciudades principales del país y que concentran a su vez las colonias venezolanas más grandes en Colombia.

Capítulo 3
Aporte de la cooperación internacional al PND 2018-2022



El Plan Nacional de Desarrollo (PND) es la hoja de ruta que establece los objetivos de gobierno, fijando programas, inversiones y metas para el cuatrienio. Permite evaluar sus resultados y garantiza la transparencia en el manejo del presupuesto. El PND 2018-2022 "Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", se basa en tres pilares principales: Legalidad, Emprendimiento y Equidad, centrándose en la búsqueda constante de una convivencia libre, formalización laboral, transformación productiva, eliminación de la pobreza multidimensional e igualdad de oportunidades para todos[8].

La cooperación internacional que recibe el país se debe orientar por las demandas del Gobierno Nacional en materia de desarrollo. Una forma de garantizar que las acciones de la cooperación, respondan a las demandas de desarrollo del país es su alineación al PND.

8 Ver DNP (2019). 'ABC del Plan Nacional de Desarrollo'. Disponible en: https://www.dnp.gov.co/DNPN/Paginas/Plan-Nacional-de-Desarrollo-ABC.aspx

El 100% de las acciones de cooperación en 2019 estuvieron alineadas a por lo menos un Pacto del PND 2018-2022. Al analizar dicha alineación, encontramos que el 73.4%, se alinea efectivamente a los tres pilares del PND 2018-2022 (Pacto por la Equidad 38.9%, Pacto por la Construcción de paz 27.1% y Pacto por el Emprendimiento 7.3%). El hecho de que más de la mitad de la cooperación, esté alineada a estos tres pactos es totalmente congruente con el Top cinco de ODS a los que más aporta la cooperación internacional en Colombia, mencionados en el capítulo anterior.

Teniendo en cuenta que el PND 2018-2022 fue construido sobre la lógica de los ODS, en el análisis se identifican los principales ODS asociados a cada Pacto del PND. Es importante tener en cuenta que todos los ejes temáticos del presente documento están articulados entre sí, como lo veremos a continuación:

- III Equidad 38.9%
  - ODS 10 Reducción de las desigualdades.
  - ODS 2 Hambre cero.

- XI. Construcción de Paz 27.1%
  - ODS 16 Paz, justicia e instituciones sólidas.

- II Emprendimiento 7.3%
  - ODS 8 Trabajo decente y crecimiento económico.

Es importante anotar que para el presente análisis se seleccionó únicamente un pacto al cual se encuentra más orientado cada proyecto. Sin embargo, eso no significa que los proyectos no puedan aportar a más de un pacto o estrategia del PND.

Entrando en detalle a las líneas de política de los tres pactos con mayores recursos de cooperación internacional no reembolsable obtenidos en el año 2019, encontramos lo siguiente:

- En el Pacto III Equidad, la línea de política a donde más se orientaron los esfuerzos de la cooperación, con un 79.3%, es *"K. Que nadie se quede atrás: acciones coordinadas para la reducción de la pobreza"*. Dentro de esta línea, el 98.3% de los recursos están direccionados a programas de atención para venezolanos, retornados colombianos y comunidades de acogida. El resultado de este dato es totalmente congruente con los resultados obtenidos en el capítulo 2, donde la cooperación internacional no reembolsable en el año 2019 se centró principalmente en la atención al fenómeno migratorio.

- En cuanto al pacto XI Construcción de paz, la línea de política donde más se orientaron los esfuerzos es: "*A. Acciones efectivas para la política de estabilización : intervención coordinada en zonas estratégicas con seguridad, justicia y equidad*", con un 87.2%. Adicionalmente, casi la totalidad de los proyectos enfocados en esta línea de política, se encuentran alineados al Plan Marco de Implementación (PMI), específicamente al punto 1 del Acuerdo de Paz (Reforma Rural Integral).
- Finalmente, en el Pacto II. Emprendimiento, el 77.8% de los recursos se encuentra en dos líneas de política: "*B. Transformación empresarial: desarrollo productivo, innovación y adopción tecnológica para la productividad*" con un 40.1%, y "*E. Campo con progreso: una alianza para dinamizar el desarrollo y la productividad de la Colombia rural*" con un 37.7%.

3.1 Principales cooperantes según aportes a Pactos del PND 2018-2022

En los siguientes gráficos se encuentran los principales actores de cooperación por cada uno de los 17 Pactos del Plan Nacional de Desarrollo. El valor porcentual reflejado en las tablas hace referencia al aporte en USD de cada donante al Pacto correspondiente.

Legalidad

Actores	%
Noruega	39,48%
Canadá	14,44%
Unión Europea	12,41%
Estados Unidos	11,35%
Naciones Unidas	10,15%

Emprendimiento

Actores	%
Estados Unidos	44,99%
Canadá	26,22%
Unión Europea	12,90%
Italia	6,53%
España	4,60%

Equidad

Actores	%
Estados Unidos	70,98%
Unión Europea	6,15%
Canadá	4,80%
Fondo Mundial de Lucha contra el Sida la tuberculosis y la malaria	3,60%
Alemania	3,26%

Sostenibilidad

Actores	%
Alemania	31,59%
Reino Unido	20,32%
Francia	15,10%
GEF	11,88%
Fondo Colombia Sostenible	7,19%

Ciencia, Tecnología e Innovación

Actores	%
Reino Unido	93,86%
BID	4,35%
Noruega	1,23%
Suecia	0,56%

Transporte

Actores	%
Corea del Sur	86,21%
Alemania	7,73%
BID	4,14%
CAF	1,92%

Transformación digital

Actores	%
CAF	100%

Servicios públicos

Actores	%
BID	28,99%
Naciones Unidas	18,20%
Banco Mundial	15,30%
España	13,23%
Canadá	12,04%

Recursos Minero-Energéticos

Actores	%
BID	34,63%
Banco Mundial	28,41%
Alemania	21,93%
Noruega	15,02%

Economía Naranja

Actores	%
BID	98,55%
Nueva Zelandia	1,45%

Construcción de Paz

Actores	%
Estados Unidos	43,79%
Alemania	12,07%
Unión Europea	8,49%
Fondo Naciones Unidas	7,45%
Noruega	7,06%

Grupos Étnicos

Actores	%
Noruega	83,15%
España	15,61%
Japón	1,00%
Privado internacional	0,24%

Discapacidad

Actores	%
BID	100%

Equidad para las mujeres

Actores	%
Corea del Sur	29,89%
España	29,38%
Canadá	25,87%
Estados Unidos	9,96%
CAF	1,62%

Gestión Pública

Actores	%
Suiza	90,87%
BID	4,52%
España	3,48%
Naciones Unidas	1,13%

Descentralización

Actores	%
Suiza	81,71%
CAF	6,64%
Naciones Unidas	5,12%
Fondo Banco Mundial	4,20%
BID	2,33%

Consistencia macroeconómica

Actores	%
Canadá	42,23%
Reino Unido	35,00%
Noruega	11,58%
Países Bajos	11,20%

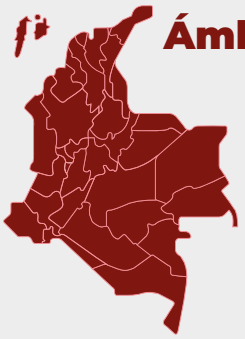
3.2 Distribución geográfica de la CI de los Pactos del PND con mayor CI

TOP 5

	PND	%
1	III Equidad	38,96%
2	XI Construcción de paz	27,13%
3	II Emprendimiento	7,32%
4	IV Sostenibilidad	7,24%
5	I Legalidad	4,25%

Los cinco de pactos del PND con mayor aporte en USD abarcan el 85% del total de los recursos de cooperación internacional no reembolsable recibidos en 2019. A continuación se encuentran los mapas de calor con la distribución geográfica de cada uno de los aportes a dichos pactos.

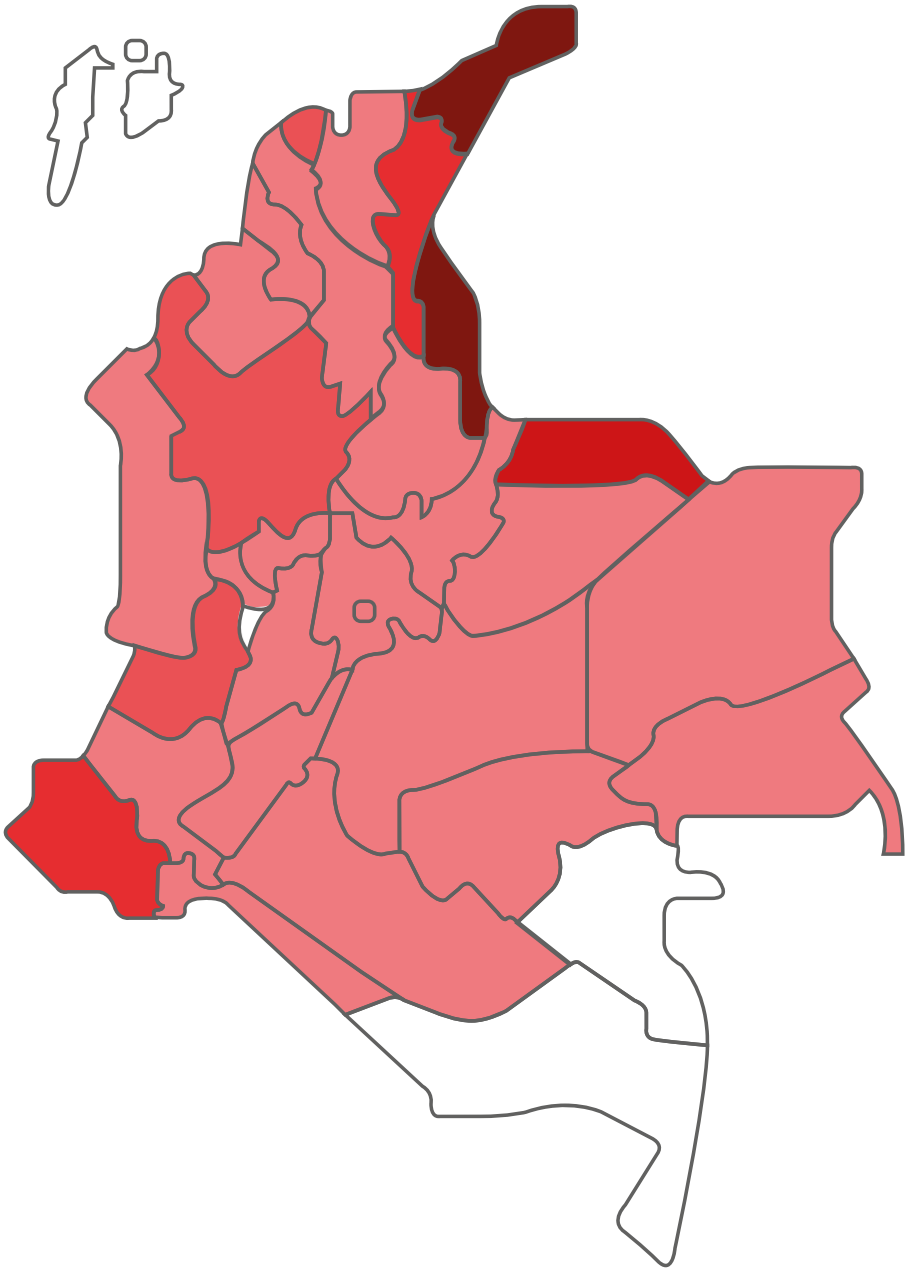
3.2.2 III Equidad



Ámbito Nacional
21,02%

Porcentaje concentración CI

1	10,94%	13,58%
2	8,21%	10,84%
3	5,47%	8,11%
4	2,74%	5,34%
5	0,00%	2,64%



El Pacto por la Equidad es el pacto que mayores recursos recibió en el año 2019. El 64% de los recursos de CI en este Pacto que fueron distribuidos geográficamente se concentran en cinco departamentos: Norte de Santander, La Guajira, Arauca, Cesar y Nariño; estos departamentos se relacionan directamente con el impacto del fenómeno migratorio, ya que cuatro de ellos son fronterizos con Venezuela. Adicionalmente, aunque el impacto no es igual de representativo a los anteriores cinco departamentos las capitales de Antioquia y Atlántico han sido polos de atracción de aquellos migrantes que deciden permanecer en Colombia.

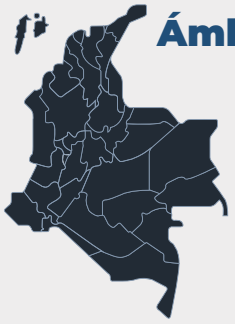
Los departamentos de Norte de Santander y La Guajira que se encuentran posicionados como primer y segundo departamento con mayor CI no reembolsable enfocados al Pacto III Equidad, concentran las inversiones más representativas de Estados Unidos y Canadá, específicamente con los proyectos de:"*Asistencia alimentaria a migrantes y comunidades de acogida.*" y "*Espacios seguros para niñas afectadas por la crisis migratoria y la violencia en la frontera*".

Para este pacto, Estados Unidos es el mayor aportante con un 70.9%, y cuenta con diversos proyectos distribuidos en un gran número de departamentos. Para el caso de Canadá, sus recursos en este pacto se concentran en Norte de Santander, La Guajira y Arauca, lo cual contribuye a que estos departamentos se posicionen en los primeros puestos receptores de cooperación en este pacto.

Asimismo, se evidencia una relación directa entre el pacto III Equidad, el ODS 10. Reducción de las desigualdades y la línea prioritaria de ENCI E. Fenómeno Migratorio. El 79.3% de los proyectos en el pacto III son recursos que se alinean al ODS 10 (direccionado especialmente a la meta 10.7 sobre migración), y el 87% de los recursos del pacto III se articulan con la línea prioritaria de ENCI sobre fenómeno migratorio.

Finalmente, es importante resaltar que el pacto III Equidad es uno de los más desagregados geográficamente, logrando un alcance a 28 de los 32 departamentos, teniendo en cuenta que parte de la información concentrada en Ámbito Nacional podría estar ubicada en alguno de los otros cuatro departamentos.

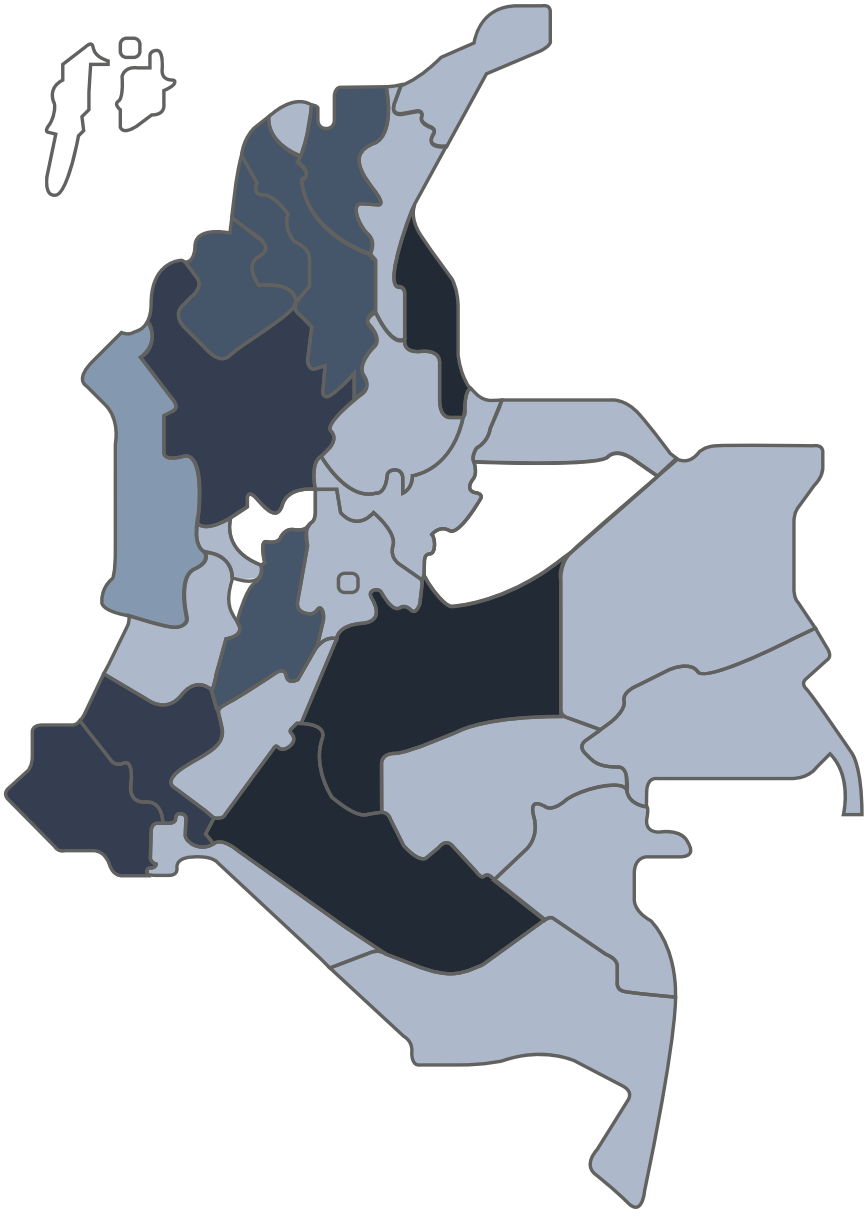
3.2.1 XI Construcción de paz



Ámbito Nacional
22,15%

Porcentaje concentración CI

1	7,94%	9,83%
2	5,96%	7,84%
3	3,97%	5,86%
4	1,99%	3,87%
5	0,00%	1,89%



Al igual que con los mapas de calor ilustrados en el Capítulo 2, se observa una gran concentración de los recursos del pacto XI Construcción de Paz enfocados en Ámbito Nacional. Al excluir el Ámbito Nacional, se tendría el monto distribuido departamentalmente, del cual el 52% se centra en cinco departamentos: Caquetá, Meta, Norte de Santander, Nariño y Cauca.

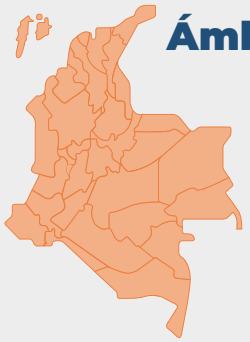
Como se mencionó anteriormente, la línea de política que concentra la mayor cooperación del pacto XI es la línea *"A. Acciones efectivas para la política de estabilización: intervención coordinada en zonas estratégicas con seguridad, justicia y equidad"*; la cual está directamente vinculada con los prioridades del Plan Marco de Implementación. Los proyectos que componen el 51.1% del pacto XI se ubican en 16 Zonas PDET, principalmente: Alto Patía - Norte Cauca, Catatumbo, Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Macarena - Guaviare, Pacífico Medio, Pacífico y frontera Nariñense.

En el departamento de Caquetá la cooperación en 2019 en este pacto fue impulsada por recursos del Banco de Desarrollo Alemán KfW, mencionada en el capítulo anterior, y los programas Piloto de Inversiones Prioritarias en Municipios PDET y PROPAZ de GIZ International. Al mismo tiempo que los departamentos del Meta y Norte de Santander ubicados como el segundo y tercer departamento con mayores recursos de este pacto, impulsado con aportes de cooperación internacional no reembolsable de Estados Unidos principalmente con el proyecto: "Nuestra Tierra Próspera".

Adicionalmente, es importante resaltar que el 54.8% de los recursos de cooperación invertidos en el pacto XI, se enfocan en la línea prioritaria de la ENCI A. Paz y Estabilización Rural, y el 45.1% de los recursos restantes a la línea B. Desarrollo Rural. Esto pone de presente la relación directa entre el ODS 16 Paz, justicia e instituciones sólidas, el pacto XI Construcción de Paz; el punto 1 Reforma Rural Integral del PMI y las líneas A Y B de la ENCI.

Finalmente, se destaca que la cooperación registrada en el pacto XI Construcción de Paz es una de las más desagregadas geográficamente, logrando impactar a 28 de lo 32 departamentos a nivel nacional.

3.2.3 II Emprendimiento

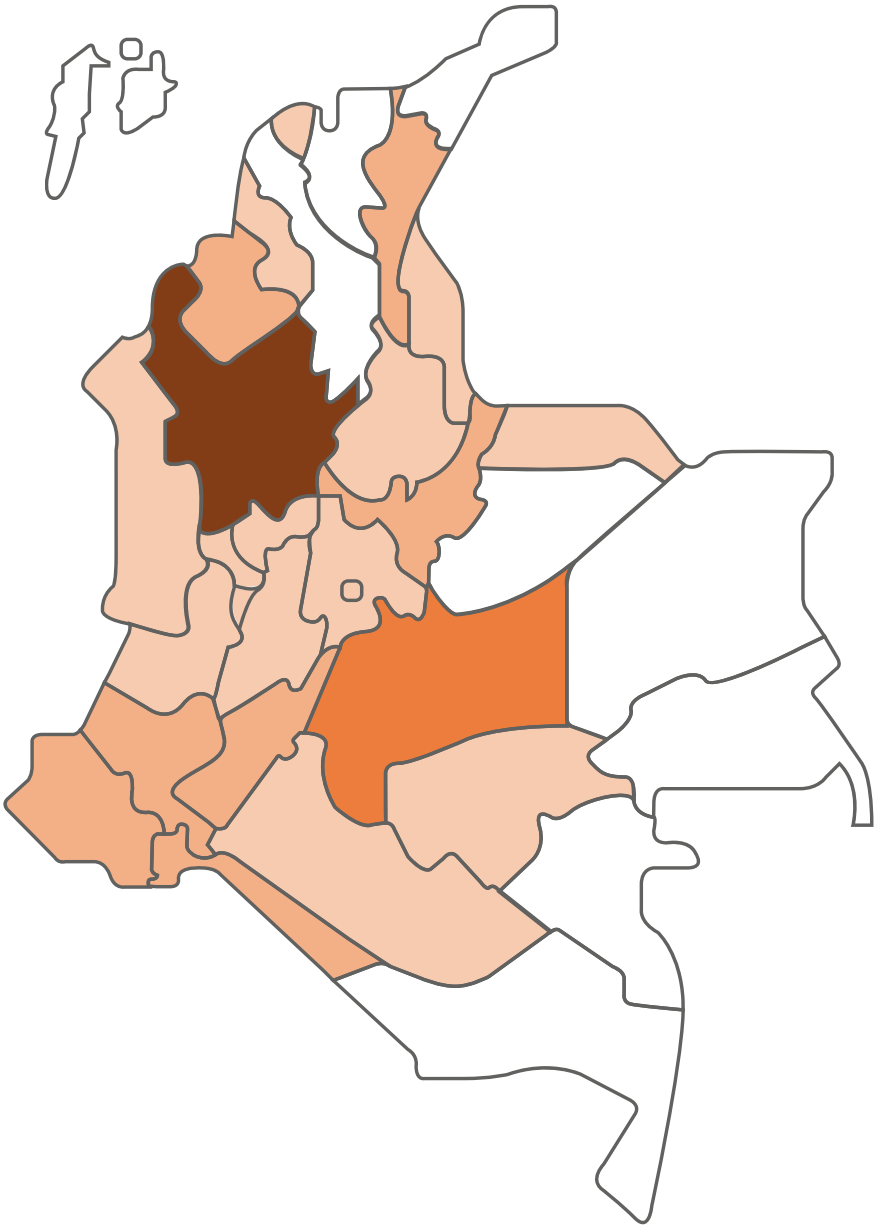


Ámbito Nacional

21,34%

Porcentaje concentración CI

1	17,47%	21,74%
2	13,10%	17,37%
3	8,74%	13,00%
4	4,37%	8,64%
5	0,00%	4,27%



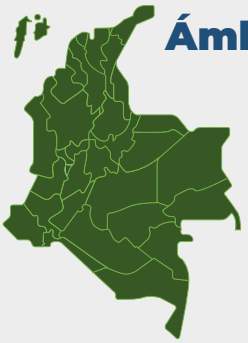
En comparación a los mapas de calor ilustrados anteriormente se observa una gran distribución a nivel departamental bajando drásticamente la concentración Ámbito Nacional únicamente un 4.5% de los recursos del pacto II Emprendimiento. Sin embargo, es importante resaltar que el 54.9% de los recursos distribuidos geográficamente se centran en cinco departamentos: Antioquia, Meta, Cauca, Cesar, Boyacá y Putumayo.

Los departamentos de Antioquia y Meta, que se encuentran posicionados como primer y segundo departamento con mayor CI no reembolsable enfocados al pacto II Emprendimiento, concentran las inversiones más representativas en este pacto de Estados Unidos, Italia y Canadá. Lo anterior se genera por cuatro proyectos: en Antioquia, los proyectos *"Del miedo a la confianza: oportunidad para la sostenibilidad de la seguridad ciudadana"* y *"Avancemos Bajo Cauca"* ambos de Estados Unidos, y *"Agricultura y turismo sostenible para la consolidación de la paz en Colombia"* de Italia; y en el Meta, el proyecto *"Cacao agroemprende"*, de Canadá.

Asimismo, se evidencia una relación directa entre el pacto II Emprendimiento, los ODS 2 Hambre cero y 8 Trabajo decente y crecimiento económico y la línea prioritaria de ENCI B Desarrollo Rural y D Emprendimiento y Economía Naranja. El 92.1% de los proyectos en el pacto II son recursos que se alinean al ODS 2 y ODS 8, y el 89.3% de los recursos del pacto II se articulan con la línea prioritaria de ENCI B Y D.

Finalmente, es importante resaltar que el pacto II Emprendimiento, en contraste con los dos pactos anteriores, no cuenta con una distribución geográfica tan amplia en comparación con los pactos III Equidad y XI Construcción de Paz, logrando un alcance a 23 de lo 32 departamentos a nivel nacional.

3.2.4 *IV Sostenibilidad*

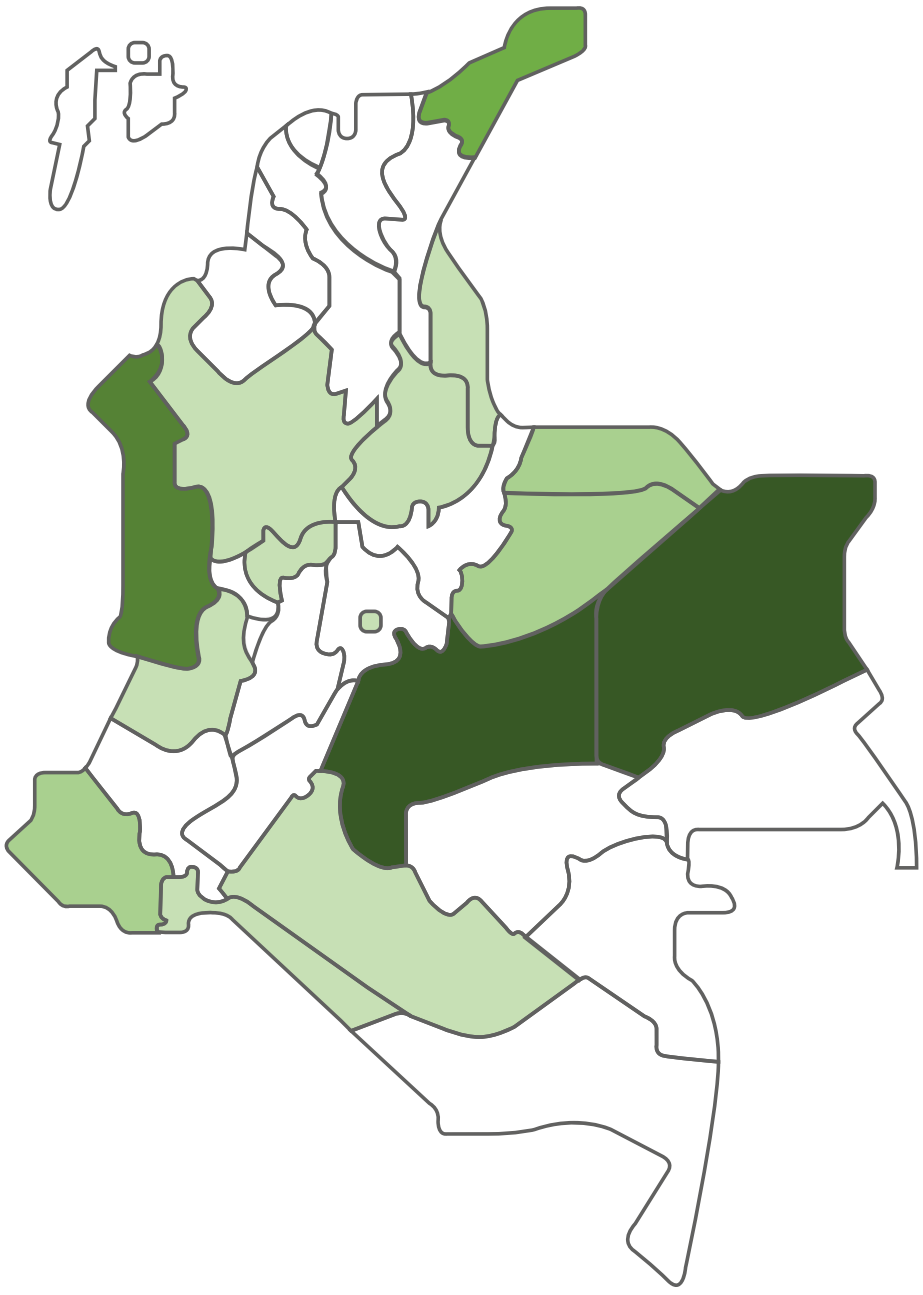


Ámbito Nacional

51,93%

Porcentaje concentración CI

1	8,73%	10,81%
2	6,55%	8,63%
3	4,36%	6,45%
4	2,18%	4,26%
5	0,00%	2,08%



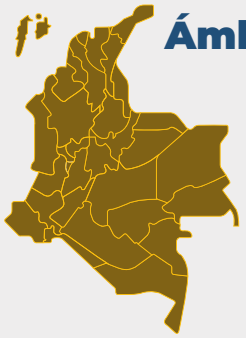
En el pacto IV Sostenibilidad, el 90.7% de sus recursos se centran principalmente en dos líneas de política: "*A. Sectores comprometidos con la sostenibilidad y la mitigación del cambio climático*" y "*B. Biodiversidad y riqueza natural*". Adicionalmente, se evidencia que el 93.7% de los recursos destinados al pacto IV se encuentran articulados a la línea prioritaria de la ENCI C. Conservación y Sostenibilidad Ambiental; y el 63.7% de los recursos del pacto IV Sostenibilidad están alineados al ODS 13 Acciones por el clima y el ODS 15 Vida de ecosistemas terrestres.

De los recursos de Cooperación internacional recibidos en 2019 que contribuyeron al pacto IV Sostenibilidad, solo el 14.7% se alinean directamente con algún punto del PMI. Esto evidencia una oportunidad para buscar sinergias futuras entre estos dos temas.

De acuerdo con el mapa de calor anterior se identifica que el 51.9% de los recursos de cooperación internacional no reembolsable dirigidos al pacto IV Sostenibilidad se enfocaron en Ámbito Nacional. Sin embargo, es importante mencionar que el 43.3% de los recursos distribuidos geográficamente se centran en dos departamentos: Meta y Vichada. Lo anterior se explica por el proyecto "*Promoviendo la implementación de un paisaje rural climáticamente inteligente en Colombia*", de la cooperación francesa, que concentró el 99% de su cooperación dada en 2019 en estos dos departamentos.

Finalmente es importante resaltar que el pacto IV Sostenibilidad al igual que el pacto II Emprendimiento no cuentan con una distribución geográfica tan amplia, logrando un alcance a 14 de los 32 departamentos. Asimismo, Alemania y Reino Unido, ubicados como los mayores cooperantes del pacto IV tiene distribuidos sus recursos en 11 de los 13 departamentos, a excepción de Meta y Vichada.

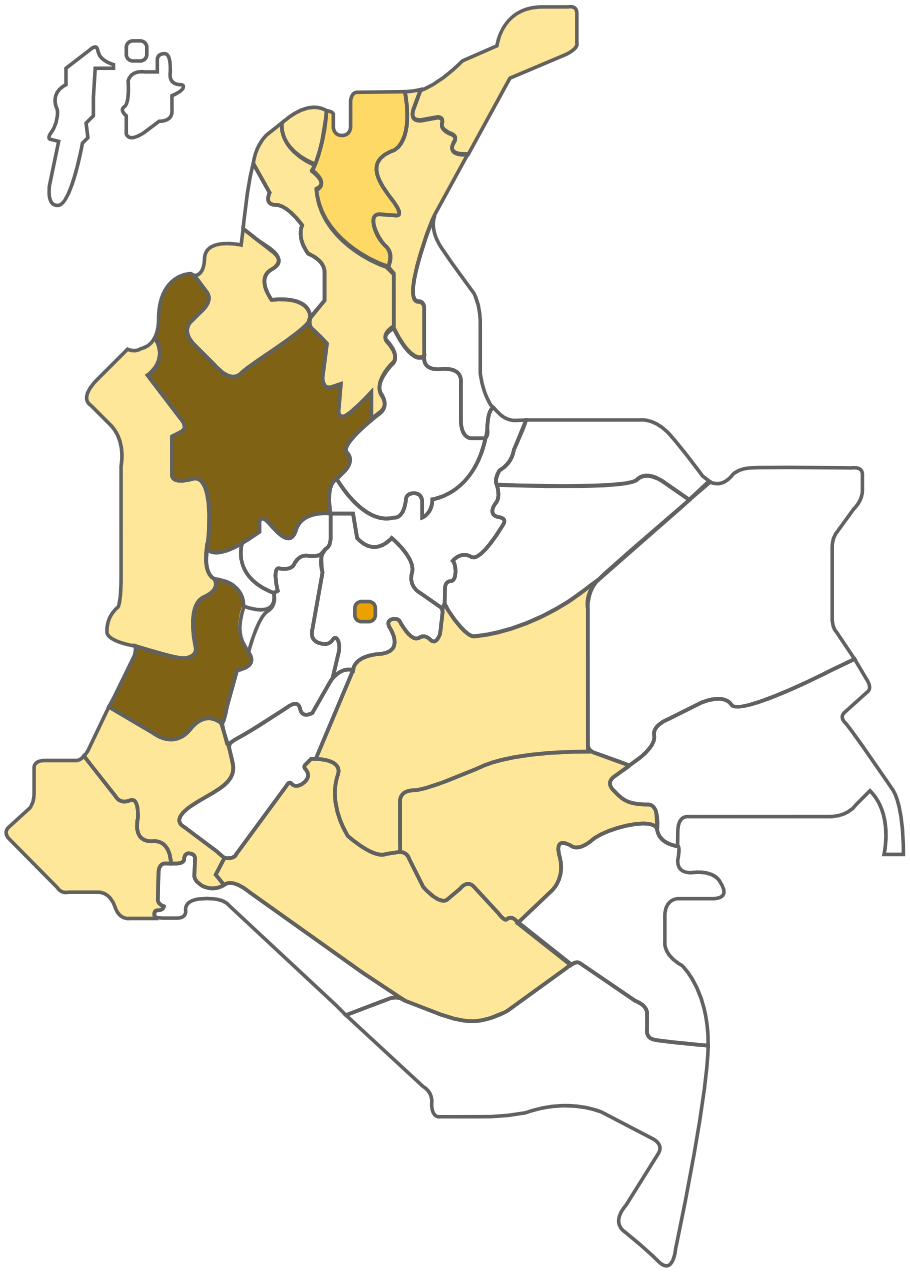
3.2.5 I Legalidad



Ámbito Nacional

52,48%

Porcentaje concentración CI		
1	11,72%	14,55%
2	8,79%	11,62%
3	5,86%	8,69%
4	2,93%	5,76%
5	0,00%	2,83%



En el pacto I Legalidad, el 78.2% de los recursos recibidos en 2019 se centran en dos líneas de política: "*B. Imperio de la ley y convivencia: derechos humanos, justicia accesible, oportuna y en toda Colombia, para todos*" y "*E. Participación ciudadana: promoviendo el diálogo y la inclusión democrática para la equidad*". También se evidencia que el 45.5% de los recursos del pacto se alinean también al Acuerdo de Paz.

Teniendo presente la conexión directa entre el pacto I Legalidad y el Plan Marco de Implementación PMI, no es de extrañar que el 46.4% de los proyectos se encuentran alineados al ODS 16 Paz, Justicia e instituciones sólidas y el 40.3% se articulen con la línea prioritaria A Paz y estabilización territorial de la ENCI.

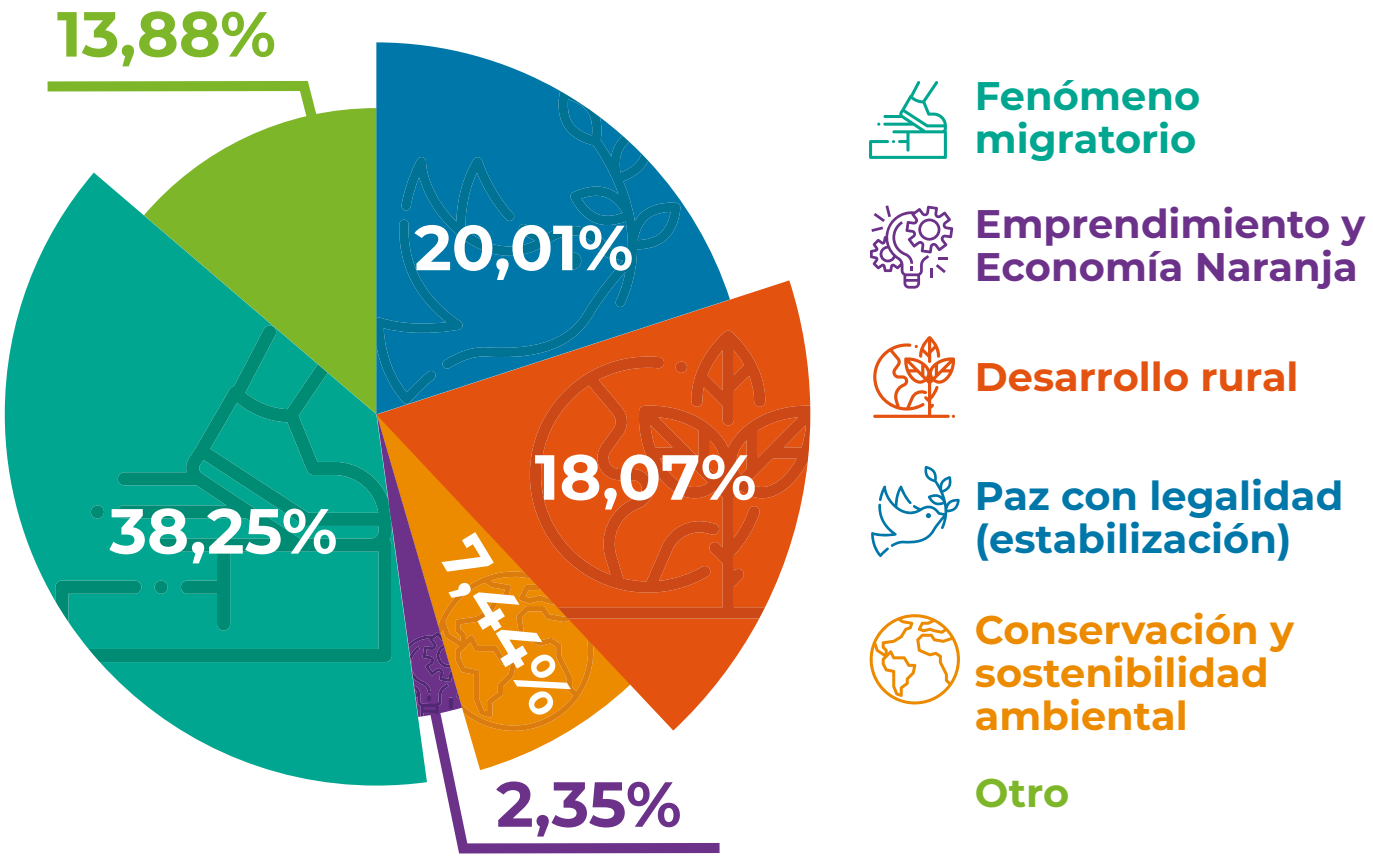
En cuanto a la distribución geográfica, el 52.4% de los recursos orientados al pacto I Legalidad están reportados como de Ámbito Nacional. Sin embargo, se evidencia que el 56% de los recursos distribuidos geográficamente se enfocan en los departamentos de Valle de Cauca y Antioquia. En particular se resaltan por las contribuciones de Estados Unidos en el Valle del Cauca con el proyecto de: "*Buenaventura activa*"; y en Antioquia con los proyectos: "*Ciudadanía ambiental para el uso del agua en Antioquia*" y "*Tejiendo Acciones Conjuntas: Fortaleciendo las capacidades de plataformas, redes y organizaciones de la sociedad civil, para incidir en políticas públicas*", financiados por la Unión Europea.

El Distrito Capital se posiciona como el tercer departamento que recibió mayores recursos, debido al apoyo de Canadá a través del proyecto: "*Transferencia de equipos de detección de radiación y de respuesta.*"

Los recursos del pacto I Legalidad se concentran principalmente en los departamentos del Caribe: Atlántico, Bolívar, Córdoba Magdalena, Cesar y La Guajira, y del Pacífico: Nariño, Valle del Cauca, Cauca y Chocó. La región pacífica, exceptuando el Valle del Cauca, es posicionada con recursos de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) con un solo proyecto que es: "*Generación de instrumentos y capacidades de diálogo social para la gestión y prevención de conflictos*"; por otro, lado la región Caribe: Atlántico, Córdoba, Cesar y La Guajira con recursos de la Unión Europea con el proyecto: "*Protección de liderazgos para una democracia incluyente*"; Bolívar y Magdalena con recursos de Canadá con el proyecto: "*Transferencia de Equipos de Detección de Radiación y de Respuesta*", que contribuye a la seguridad portuaria y aeroportuaria del país.

Finalmente, es importante resaltar que el pacto I Legalidad no cuenta con una distribución geográfica tan amplia, logrando un alcance a 14 de los 32 departamentos; teniendo en cuenta que parte de la información concentrada en Ámbito Nacional podría estar ubicada en alguno de los 18 departamentos restantes.

Capítulo 4
Aporte de la cooperación internacional a las líneas de la ENCI 2019–2022



A partir del año 2019 la Estrategia Nacional de Cooperación Internacional ENCI 2019-2022 (que cuenta con la Directiva Presidencial No.6 de 2020) estableció una visión transversal de necesidades del país, identificadas por sectores y territorios y enmarcadas en el PND 2018-2022 y la Agenda 2030, determinando de esta forma las prioridades de la cooperación internacional. A partir de esto se establecieron cinco líneas temáticas prioritarias: A Paz y estabilización territorial, B Desarrollo rural, C Conservación y sostenibilidad ambiental, D Emprendimiento y Economía Naranja, y E Fenómeno migratorio.

Como vemos en el gráfico, el 86.1% de los recursos de cooperación se encuentran alineados dentro de las cinco prioridades de la ENCI, el 13.9% restante se encuentra apoyando temas de desarrollo que no se relacionan directamente con ninguna de las líneas prioritarias de la ENCI.

El 76.3% de los recursos de CI que recibió el país en el año 2019, se centraron principalmente en tres líneas prioritarias, en su orden: E Fenómeno migratorio, con un 38.2%; A Paz y estabilización territorial, con un 20%; B Desarrollo rural, con un 18.1%. Las líneas prioritarias de la ENCI que mayores recursos de CI concentraron se articulan de manera directa con el top de ODS y PND, debido a que como se ha mencionado en varias ocasiones no es posible hablar de un eje temático sin tener en cuenta la articulación entre estos:

- En cuanto a la prioridad A Paz y estabilización territorial, el 92.7% de los recursos dirigidos a esta línea están relacionados también al Acuerdo de Paz; el 61.1% al ODS 16 Paz, justicia e instituciones sólidas; y el 72.3% al pacto XI Construcción de Paz del PND 2018-2022.

- Sobre la línea B Desarrollo rural (23%), se evidencia que el 93,4% de los recursos dirigidos a esta prioridad de la ENCI están también dirigidos a la implementación del Acuerdo de Paz, en una mayoría amplia al punto 1 del Acuerdo (Reforma Rural Integral). Asimismo, el 60.5% se direcciona al ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles y el 31.5% al ODS 2 Hambre cero. Finalmente, se ve también una congruencia con el pacto XI Construcción de Paz 67.7% y con el pacto II Emprendimiento 25% del PND 2018-2022.

- La línea prioritaria E Fenómeno migratorio, se refleja que el 88.5% de estos recursos se direccionan también al Pacto por la Equidad en el PND 2018-2022; y que el 92% de los recursos orientados a esta prioridad de la ENCI, se alinean también con el ODS 10 Reducción de las desigualdades.

- La línea prioritaria C Conservación y sostenibilidad ambiental, concentra el 7.4% del total de los recursos de CI recibidos en 2019, los cuales el 91% se encuentran alineados directamente con el pacto IV Sostenibilidad y el 77% a los ODS 13 Acciones por el clima, 12 Producción y consumo responsable y el 15 Vida y ecosistemas terrestres.

- Sobre la línea prioritaria D Emprendimiento y Economía Naranja, el 86% de esos recursos se alineó también al ODS 8 Trabajo decente y crecimiento económico; y en cuanto al PND 2018-2022, el 85% de los recursos orientados a esta prioridad de la ENCI va dirigido al Pacto por el Emprendimiento.

Es importante resaltar que para facilitar el análisis se seleccionó únicamente una línea ENCI a la que más contribuye el proyecto, sin embargo, eso no significa que los proyectos no estén contribuyendo a más de una línea prioritaria de la ENCI. Al analizar las tres líneas prioritarias con mayores recursos de cooperación internacional no reembolsable obtenidos en el año 2019 se encuentra lo siguiente:

En la línea prioritaria E Fenómeno migratorio, que fue la mayor financiada en 2019, es importante destacar que el 71.5% de la cooperación recibida para este tema proviene únicamente de Estados Unidos. Como se ha mencionado en anteriores capítulos, el fenómeno migratorio y su impacto en países de Latinoamérica ha concentrado gran atención de los cooperantes, y por tanto, recursos en esta línea de cooperación. Los siguientes donantes por orden de recursos, Canadá y la Unión Europea, llegan al 9.4% y 5.7%, respectivamente.

Con el objetivo de lograr intervenciones efectivas en esta línea, el Gobierno Nacional cuenta con una instancia de coordinación que orienta la CI dirigida al fenómeno migratorio, denominada Unidad Interinstitucional de Cooperación Internacional, liderada por la Gerencia de Frontera, con participación de APC-Colombia. El Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos GIFMM, que congrega a 47 entidades entre Agencias ONU y ONGs Internacionales, es miembro permanente de la Unidad. Las Agencias del SNU que ejecutaron mayor cantidad de recursos de CI en líneas de migración en la vigencia 2019 fueron PMA, OIM y ACNUR[9].

La segunda línea prioritaria que recibió mayores recursos fue, A Paz y estabilización territorial. Cuatro donantes aportan el 56.9% de los recursos: Alemania, Unión Europea, Noruega y el Fondo Naciones Unidas. Estos actores que dirigen la mayor parte de sus recursos en temas de paz han mostrado su compromiso en el apoyo a las prioridades del Plan Marco de Implementación, lo cual se analizará más a detalle en el capítulo 5.

Finalmente, en la línea prioritaria B Desarrollo rural el 93.5% de los recursos aportan también al Plan Marco de Implementación PMI. El mayor donante de la línea es Estados Unidos con un aporte del 76% y, en este mismo sentido, es el mayor aportante al punto 1 del Acuerdo de Paz : Reforma Rural Integral. Le siguen Canadá y el Fondo Unión Europea, con el 10.6% y 4%, respectivamente.

En cuanto a la cantidad de donantes por línea prioritaria, se evidencia una mayor concentración de donantes en la línea prioritaria A Paz y estabilización territorial, con 46; mientras que la línea D Emprendimiento y Economía Naranja, recibió recursos de solo 11 donantes en 2019. En las demás líneas, hay en promedio 20 actores por línea. Lo anterior manifiesta que existe un amplio interés de la comunidad internacional, sin importar el monto de aporte, de contribuir a la implementación del Acuerdo de Paz en el país.

9 Fuente Informes Anuales 2019 de las Agencias SNU en Colombia

4.1 Principales cooperantes, según aportes a líneas temáticas de la ENCI 2019-2022

En los siguientes gráficos podrá encontrar los principales actores por cada una de las cinco líneas prioritarias de la Estrategia Nacional de Cooperación, el valor porcentual reflejado en las tablas hace referencia al aporte USD de cada donante a la línea correspondiente.

Paz con legalidad (estabilización)

Actores	%
Alemania	16,36%
Unión Europea	14,36%
Noruega	13,67%
Fondo Naciones Unidas	12,58%
España	6,69%

Desarrollo rural

Actores	%
Estados Unidos	76,01%
Canadá	10,62%
Fondo Unión Europea	4,08%
Corea del Sur	3,49%
Fondo Colombia Sostenible	1,72%

Conservación y sostenibilidad ambiental

Actores	%
Alemania	30,76%
Reino Unido	19,79%
Francia	14,70%
GEF	11,56%
BID	5,87%

Emprendimiento y Economía Naranja

Actores	%
Estados Unidos	42,21%
Unión Europea	27,81%
BID	16,68%
Suiza	8,97%
España	3,38%

Fenómeno migratorio

Actores	%
Estados Unidos	71,58%
Canadá	9,41%
Unión Europea	5,75%
Reino Unido	3,86%
Alemania	2,93%

Otros sectores

Actores	%
Noruega	18,21%
Corea del Sur	12,87%
BID	11,51%
Fondo Mundial de Lucha Contra el Sida, La tuberculosis y la malaria	10,11%
Alemania	9,49%

ENCI

4.2 Distribución geográfica de la CI por cada línea prioritaria de la ENCI

4.2.1 A Paz y estabilización territorial

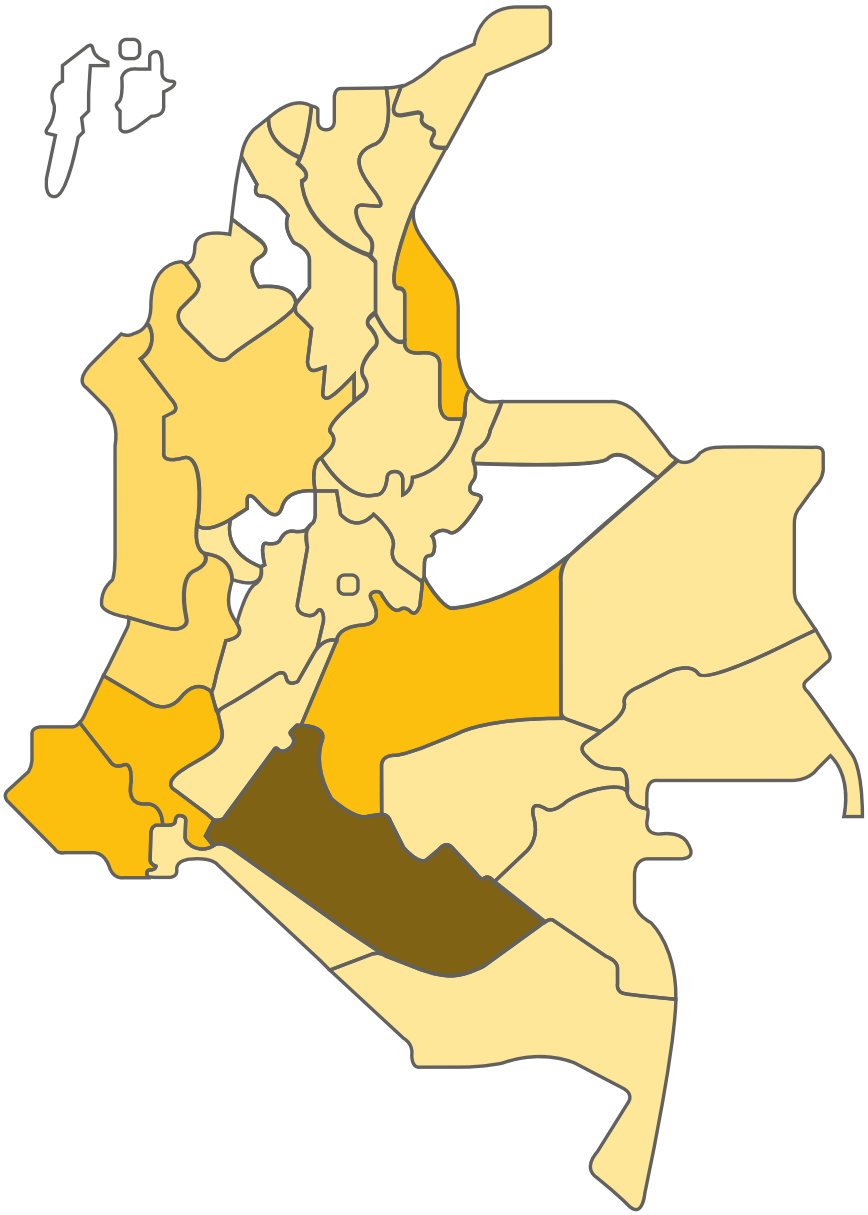


Ámbito Nacional

39,17%

Porcentaje concentración CI

1	10,33%	12,81%
2	7,75%	10,23%
3	5,17%	7,65%
4	2,58%	5,07%
5	0,00%	2,48%

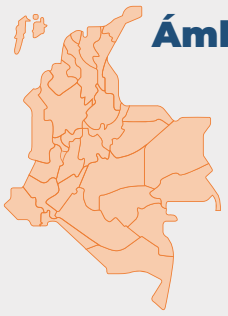


Al igual que con los mapas de calor ilustrados en el capítulo 2 y 3, se observa una gran concentración de los recursos de la línea prioritaria A Paz y estabilización territorial enfocados en Ámbito Nacional (39.17% de los recursos no tienen distribución geográfica). Sin embargo, es importante resaltar que esta es una de las Líneas más desagregadas geográficamente, logrando un alcance a 27 de lo 32 departamentos a nivel nacional. El 61.3% de los recursos distribuidos geográficamente se centran en 5 departamentos: Caquetá, Cauca, Meta, Norte de Santander y Nariño.

La concentración en los departamentos de Caquetá, Meta y Norte de Santander se debe especialmente a los recursos del gobierno alemán con dos proyectos de gran relevancia en el pacto XI que son: ‘‘PROPAZ’’ y ‘‘Programa piloto de inversiones prioritarias en Municipios PDET”. Por el contrario, en los departamentos de Cauca y Nariño no hay un donante específico que tenga mayor participación en esta temática. En Cauca, los principales apoyos se recibieron de la Unión Europea, España y Noruega; mientras que en Nariño, fueron del Fondo Naciones Unidas, Unión Europea y Noruega.

Como se mencionó anteriormente, esta línea prioritaria está directamente relacionada con las prioridades del Plan Marco de Implementación del Acuerdo de Paz. Esto también se evidencia en que las contribuciones a esta prioridad de la ENCI se direccionan a 16 Zonas PDET. El 72.4% de los recursos en esta línea prioritaria que van asignados a Zonas PDET se concentran en: Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Alto Patía - Norte Cauca, Macarena - Guaviare, Pacífico Medio, Pacífico y frontera Nariñense, que coinciden con cuatro de los cinco departamentos con mayor concentración de recursos, a excepción de Norte de Santander.

4.2.2 B Desarrollo rural

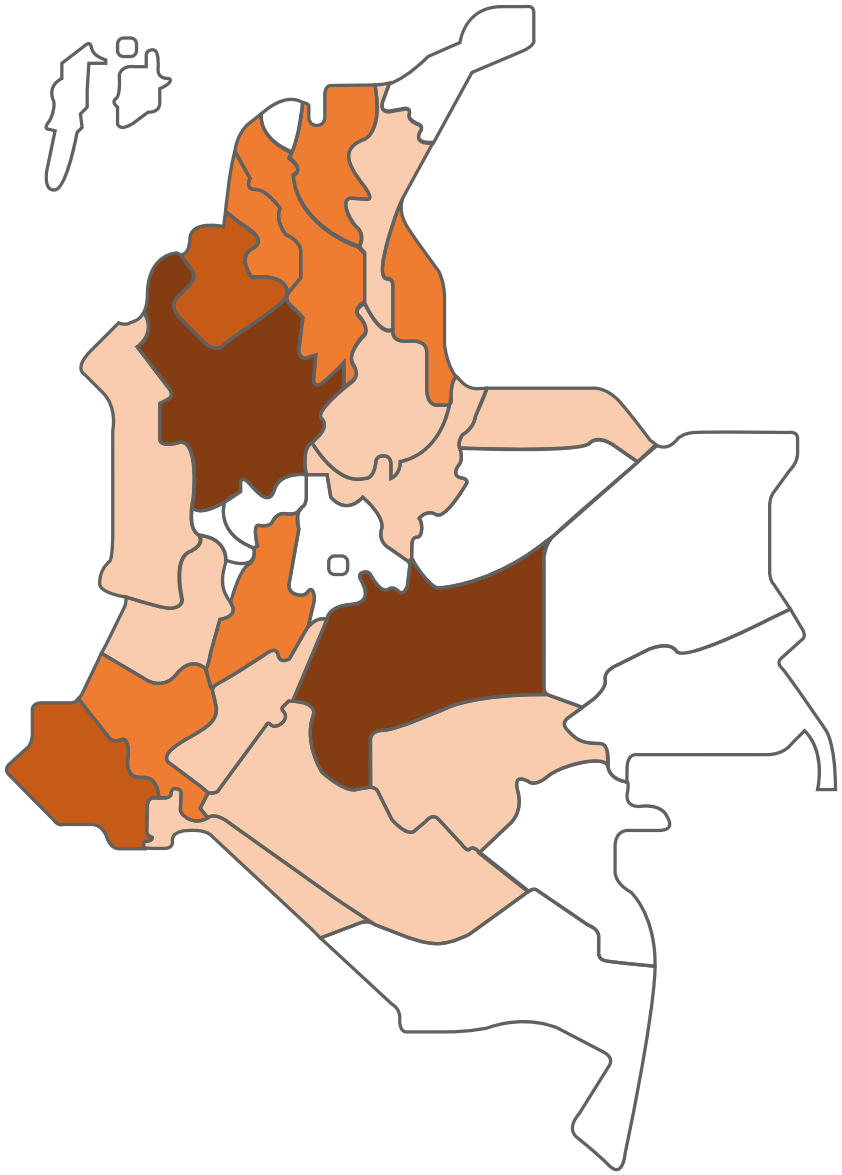


Ámbito Nacional

14,09%

Porcentaje concentración CI

1	11,67%	14,49%
2	8,75%	11,57%
3	5,84%	8,65%
4	2,92%	5,74%
5	0,00%	2,82%

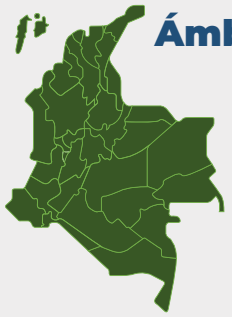


En esta línea prioritaria de la ENCI, el ámbito nacional no concentra la mayor cooperación en este tema; lo cual da cuenta de que tenemos mayor información desagregada territorialmente y por los donantes sobre sus proyectos de cooperación. Dentro de los 19 departamentos que recibieron recursos en esta prioridad, se evidencia que el 51.3% fueron orientados a cinco departamentos: Antioquia, Meta, Nariño, Córdoba y Cauca. Este fenómeno se produce por un proyecto en común: "*Nuestra Tierra Próspera*" patrocinado por USAID, y que es uno de los proyectos más grandes de Estados Unidos que dieron inicio en 2019.

Asimismo, se evidencia que el 91.7% de los recursos de la línea prioritaria B Desarrollo rural se relacionan directamente con el punto 1 Reforma Rural Integral del Acuerdo de Paz. Puede afirmarse que los recursos orientados a esta línea ENCI se direccionaron con especial énfasis a asuntos relacionados con el Catastro Multipropósito y Economía Solidaria y Cooperativa.

Finalmente, cabe mencionar que el 60.5% de los recursos dirigidos a la línea B Desarrollo rural estuvieron direccionados a los municipios PDET y que estos recursos se ubican en 13 Zonas: Sur de Córdoba, Alto Patía - Norte Cauca, Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, Catatumbo, Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Macarena - Guaviare, Montes de María, Pacífico y frontera Nariñense, Urabá Antioqueño, Sierra Nevada - Perijá, Sur de Tolima, Putumayo, y Arauca. Puede decirse, por tanto, que la priorización PDET es una de las justificaciones más fuertes de la cooperación internacional para continuar su contribución al desarrollo rural en Colombia.

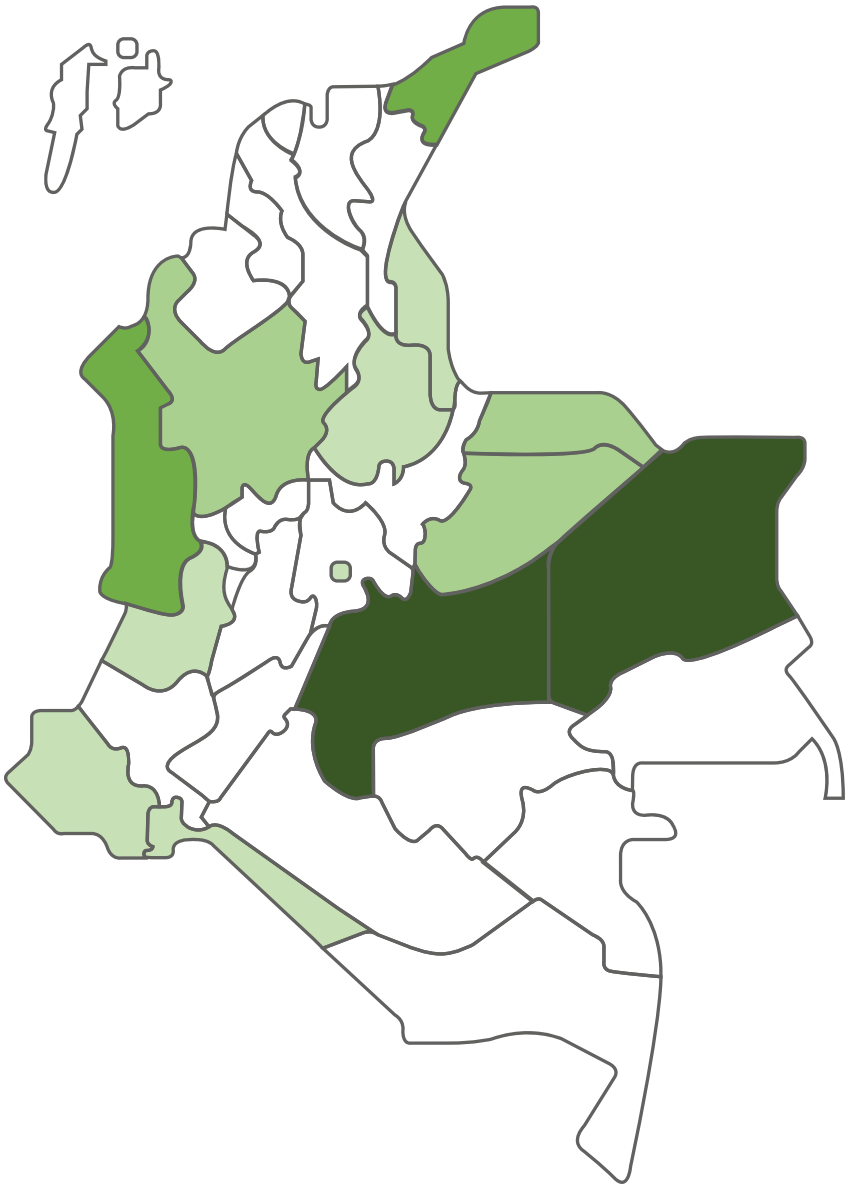
4.2.3 C Conservación y sostenibilidad ambiental



Ámbito Nacional
56,69%

Porcentaje concentración CI

1	8,51%	10,54%
2	6,38%	8,41%
3	4,26%	6,28%
4	2,13%	4,16%
5	0,00%	2,03%



De acuerdo con el mapa de calor anterior, se identifica que gran parte de los recursos de cooperación internacional no reembolsable dirigidos a la línea prioritaria C Conservación y sostenibilidad ambiental se enfocaron en Ámbito Nacional. El 72.7% de los recursos distribuidos departamentalmente se centran en cuatro departamentos: Meta, Vichada, Chocó y Guajira.

En Meta y Vichada el fenómeno de concentración es causado por un único proyecto impulsado por recursos de la Agencia Francesa de Desarrollo (AFD): "*Promoviendo la implementación de un paisaje rural climáticamente inteligente en Colombia*". En cuanto a Chocó y La Guajira, la concentración de recursos es causada principalmente por el proyecto "MIMAC - Manejo de Áreas Marinas Protegidas" de la cooperación alemana.

En cuanto a la orientación temática, y cruzando los recursos de esta línea de la ENCI con el PND 2018-2022, se evidencia que el 60% se orientó a apoyar los esfuerzos nacionales en la mitigación y adaptación del cambio climático, y el 24% a la protección de la biodiversidad del país. Ambas áreas temáticas son líneas de política del Pacto por la Sostenibilidad. En cuanto a ODS, los recursos de esta prioridad ENCI le apuntan a nueve Objetivos de la Agenda 2030, resaltando el ODS 13 Acción por el clima, con un 42.7%; seguido de los ODS 14 Vida submarina y ODS 15 Vida de ecosistemas terrestres que ambos suman 25.98%.

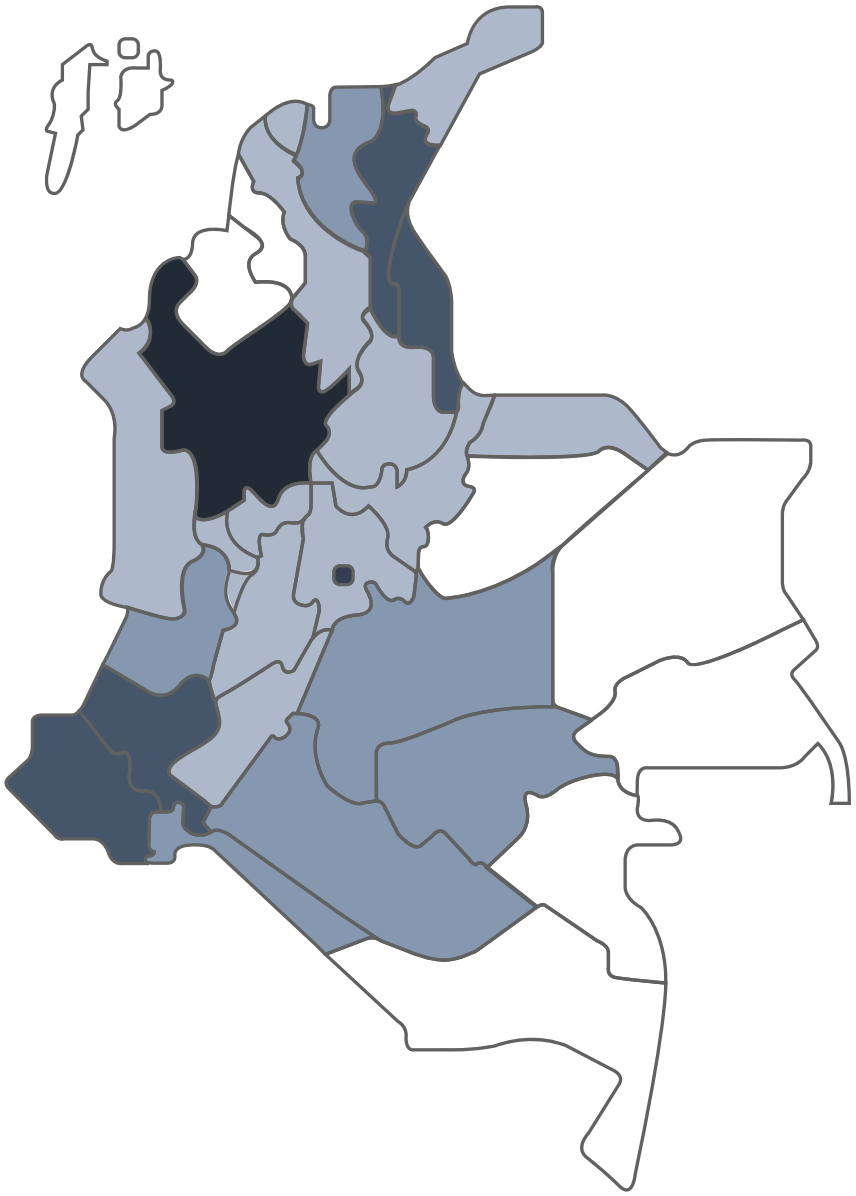
La información distribuida por departamentos tiene un alcance a 13 de los 32 departamentos a nivel nacional, teniendo en cuenta que la información concentrada en ámbito nacional podría estar ubicada en alguno de los 19 departamentos restantes. Esto es especialmente importante puesto que hay zonas en donde se esperarían recursos para esta temática, tales como la región Amazónica, en la cual solo Putumayo recibió recursos.

4.2.4 D Emprendimiento y Economía Naranja



Ámbito Nacional
14,92%

Porcentaje concentración CI		
1	10,65%	13,22%
2	7,99%	10,55%
3	5,33%	7,89%
4	2,66%	5,23%
5	0,00%	2,56%



De acuerdo con el mapa anterior, se observa una gran concentración en Ámbito Nacional de los recursos para la línea prioritaria D Emprendimiento y Economía Naranja. Sin embargo, cabe mencionar que el 54% de los recursos distribuidos departamentalmente se centran en seis departamentos: Antioquia, Bogotá D.C, Nariño, Cauca, Norte de Santander y Cesar.

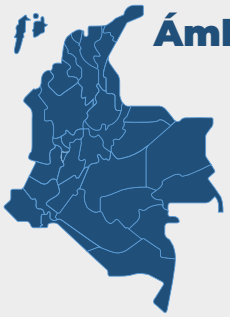
Asimismo, se evidencia una congruencia entre esta línea y el ODS 8 Trabajo decente y crecimiento económico y al pacto II Emprendimiento del PND 2018-2022 (86%). Asimismo, cabe resaltar que el 43% de los recursos de la línea prioritaria D se alinean directamente con el punto 1 Reforma Rural Integral del Plan Marco de Implementación PMI y se centran en nueve Zonas PDET: "Putumayo, Chocó, Alto Patía - Norte Cauca, Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, Catatumbo, Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Macarena - Guaviare, Pacífico y frontera Nariñense y Sierra Nevada - Perijá.

La orientación de recursos en Antioquia y Bogotá D.C, posicionados como primer y segundo lugar de los que mayores recursos recibieron en el año 2019, se debe a recursos de cooperantes distintos: En el caso de Antioquia, se presenta por por el proyecto "*Disruptores Medellín: El futuro del talento extraordinario*", apoyado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID); y en Bogotá D.C, se da por el proyecto "*Producción y comercio sostenible*" de la Unión Europea.

En contraste con los casos de Antioquia y Bogotá, los siguientes cuatro departamentos con mayor participación (Nariño, Cauca, Norte de Santander y Cesar) son posicionados e impulsados principalmente con un solo proyecto: "*Emprendimientos productivos para la paz - Empropaz*", de USAID.

Finalmente, es importante resaltar que la línea prioritaria D Emprendimiento y Economía Naranja cuenta con una distribución geográfica amplia, logrando un alcance a 25 de lo 32 departamentos, teniendo en cuenta que la información concentrada en ámbito nacional podría estar ubicada en alguno de los siete departamentos restantes.

4.2.5 E Fenómeno migratorio

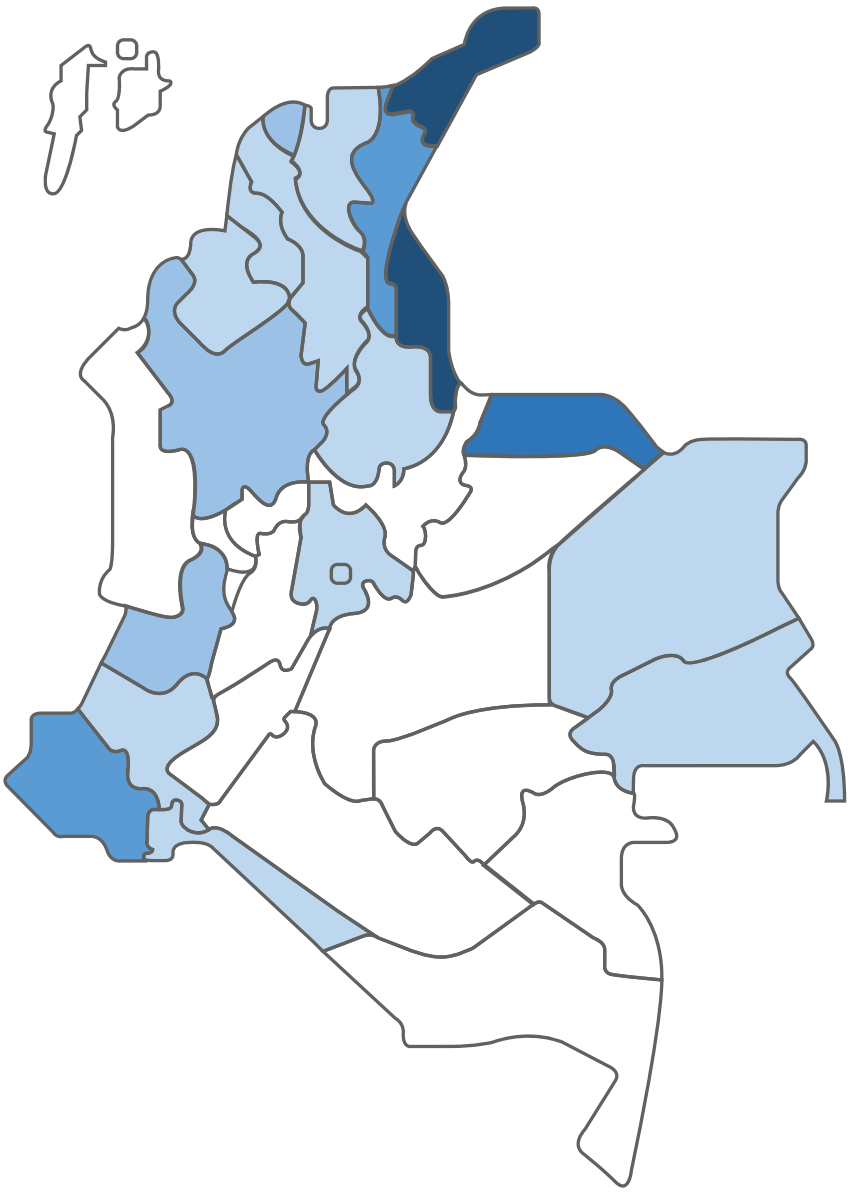


Ámbito Nacional

29,19%

Porcentaje concentración CI

1	11,21%	13,91%
2	8,41%	11,11%
3	5,61%	8,31%
4	2,80%	5,51%
5	0,00%	2,70%



El fenómeno migratorio se ha convertido en uno de los focos de atención clave para países de América, y especialmente para Colombia, al ser el principal receptor y país de tránsito para los migrantes venezolanos y retornados colombianos. En concordancia, se evidencia el interés de la cooperación en apoyar al país en la atención a esta situación: la línea prioritaria E Fenómeno migratorio se posiciona como la prioridad de cooperación internacional del país que recibió mayor cantidad de recursos de cooperación en 2019.

La línea prioritaria E se enlaza directamente con el ODS 10 Reducción de las desigualdades, con un 92% de los recursos, principalmente a la meta: “10.7 Facilitar la migración y la movilidad ordenadas, seguras, regulares y responsables de las personas, incluso mediante la aplicación de políticas migratorias planificadas y bien gestionadas”. Asimismo, el 88.5% de los recursos de esta línea ENCI, se articulan con el pacto III Equidad.

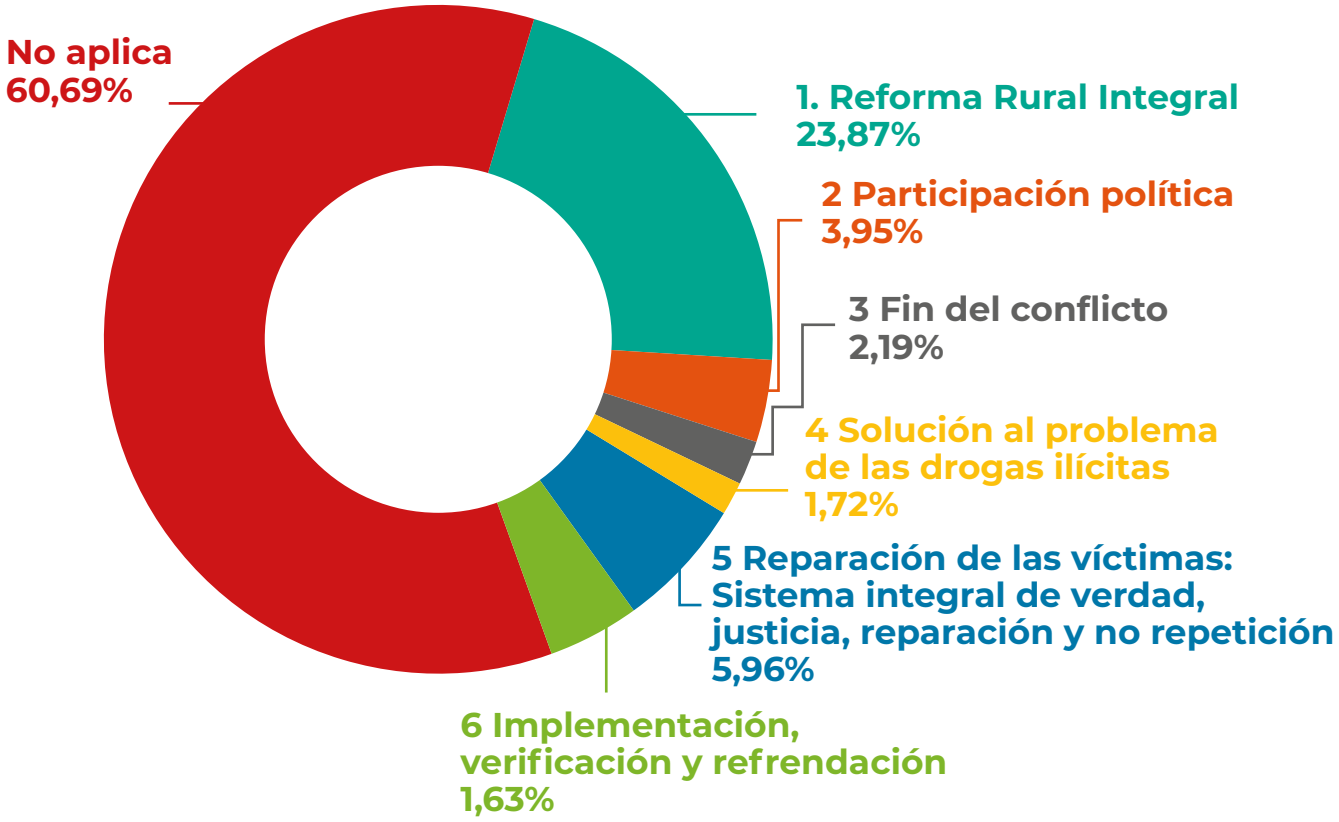
Frente a lo anterior, aunque la mayoría de recursos están dirigidos a asistencia humanitaria de emergencia para dar servicios de salud, seguridad alimentaria, agua potable, saneamiento e higiene, se ha iniciado un esfuerzo por parte de la cooperación internacional para tener intervenciones orientadas a la generación de capacidades en la población migrante y retornada, con miras al mediano plazo. El 4% de lo recibido en la línea prioritaria E está orientado a formación para el empleo, educación básica y media, y fomento al emprendimiento de esta población; por lo que es pertinente ver en los años venideros el comportamiento de la cooperación frente a su contribución en estas temáticas.

Se identifica una concentración importante de los recursos en la zona limítrofe con Venezuela (entrada principal del flujo migratorio) y con Ecuador (salida de los flujos migratorios hacia otros países de Suramérica): el 71% de la distribución departamental se centra en cinco departamentos: La Guajira, Norte de Santander, Arauca, Cesar y Nariño. Cabe mencionar que el 77% de los recursos dirigidos a estos departamentos para la atención al fenómeno migratorio en 2019, provienen de Estados Unidos.

Sin embargo, se evidencia una diferencia entre departamentos en el número de donantes: mientras que en La Guajira se centran 12 Cooperantes, en Norte de Santander se posicionan 10, en Nariño, 7; en Arauca, 6; en Cesar, 4. En todos los departamentos, Estados Unidos es el principal donante, y los segundos cambian por departamento: Alemania en Norte de Santander; Canadá en La Guajira y Arauca, y la Unión Europea en Cesar y Nariño. Cabe recordar que esta conclusión se obtiene de acuerdo con la distribución geográfica de los recursos que son reportados por los donantes.

Asimismo, se evidencia que Vichada y Guainía, a pesar de ser departamentos fronterizos con Venezuela, concentraron únicamente el 0.8% de los recursos de cooperación para esta línea prioritaria. En ambos departamentos, el donante principal para el fenómeno migratorio es la Unión Europea.

Capítulo 5
Aporte de la CI al Plan Marco de Implementación PMI



Se puede evidenciar que el 39.3% de la cooperación internacional que fue recibida por Colombia en 2019 (USD 280.4 millones) contribuye a la implementación del Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera, con una clara inclinación a apoyar con un mayor énfasis los asuntos relacionados al punto 1 del Acuerdo: Reforma Rural Integral; que en proporción es cuatro veces mayor a lo recibido para el punto 5: Víctimas, que ocupa el segundo lugar.

Si comparamos las proporciones de la contribución de la cooperación internacional en 2019 con lo que se encuentra presupuestado sobre los costos de la implementación del Acuerdo, encontramos que aunque se mantiene la relación entre lo que se requiere para el punto 1 frente a los demás puntos del Acuerdo, la cooperación ha invertido tres o cuatro veces más de la proporción presupuestada para los puntos 2, 3 y 5 en los mismos, como se puede observar en la tabla a continuación:

Punto del acuerdo	Porcentaje del presupuesto del PMI	Contribución C.I. 2019
1. Reforma Rural Integral	85.4%	60.56%
2. Paticipación política	3.3%	10.03%
3. Fin del conflicto	1.5%	5.81%
4. Solución al problema de las drogas ilícitas	6.4%	4.35
5. Víctimas	3.3%	15.12%

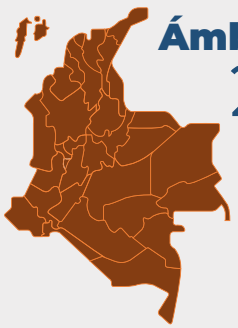
Fuente: Elaboración APC-Colombia con base en Cíclope, y Plan Marco de Implementación (DNP, 2017)

Asimismo, de acuerdo al Plan Marco de Implementación, se espera que la contribución de la cooperación internacional para el Acuerdo Final sea del 8,9% durante todo el periodo de implementación (2017 a 2031).

Finalmente, cabe anotar que de acuerdo con documento CONPES 3850[10], se espera que entre 2017 y 2020 la cooperación internacional apoye los esfuerzos de movilización de recursos para la paz con 3300 millones de dólares. De acuerdo con los registros de APC-Colombia y los reportes realizados por la Agencia en los años 2017, 2018 y 2019[11], se cuenta con un acumulado de USD 1850 millones.

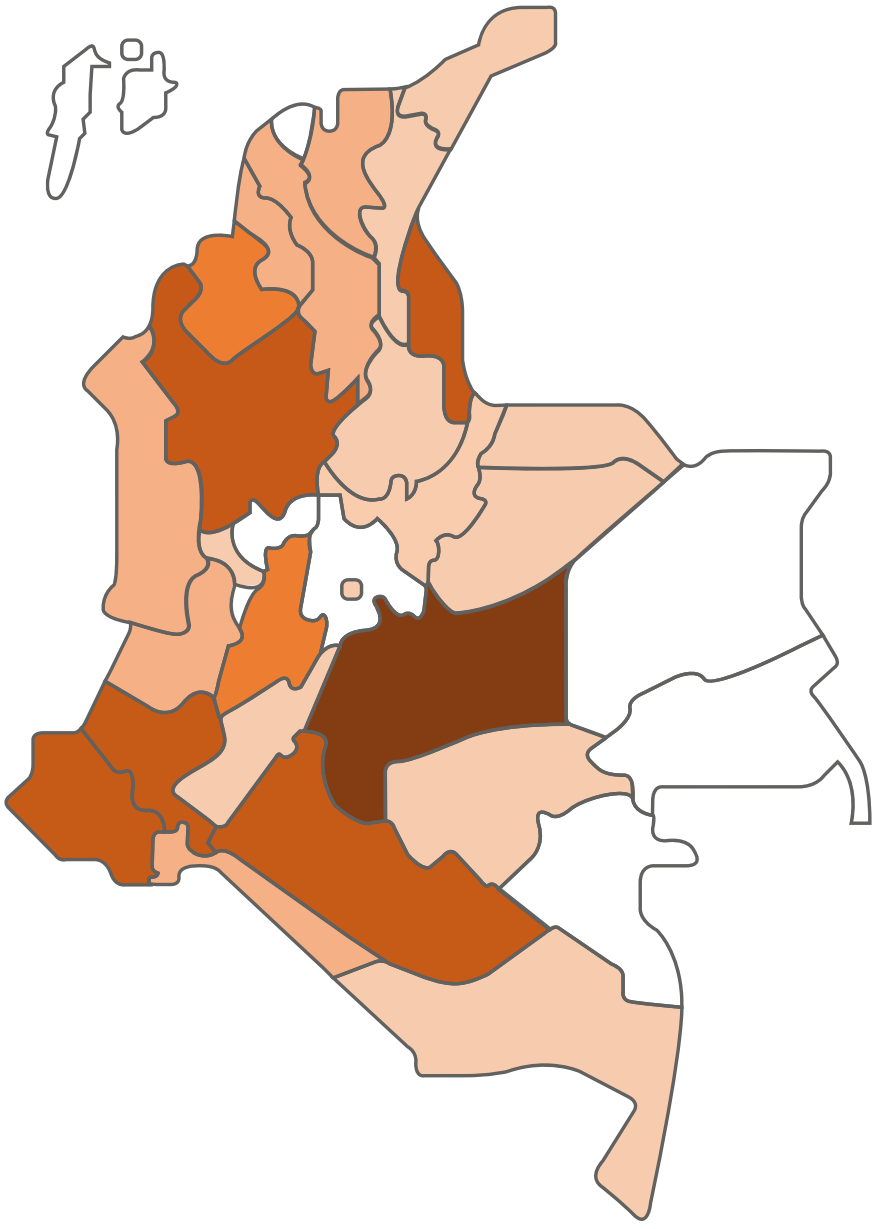
10 Que establece el funcionamiento del Fondo Colombia en Paz.
11 Este reporte es realizado por APC-Colombia de forma semestral ante el Departamento Nacional de Planeación (DNP), a través de la plataforma SISCONPES.

Distribución geográfica total de PMI



Ámbito Nacional
23,70%

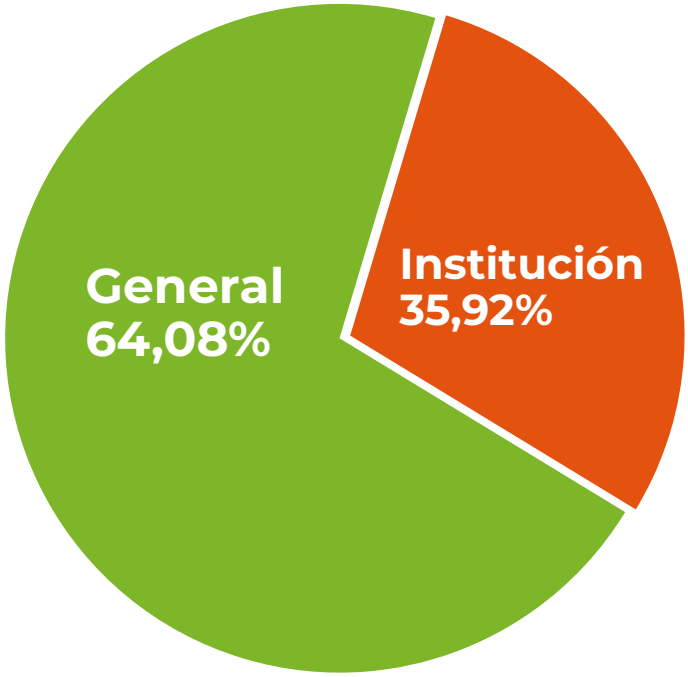
Porcentaje concentración CI		
1	7,66%	9,48%
2	5,75%	7,56%
3	3,83%	5,65%
4	1,92%	3,73%
5	0,00%	1,82%



En cuanto a la distribución territorial, puede evidenciarse que los recursos direccionados para el Acuerdo de Paz en 2019 estuvieron orientados a 24 de los 32 departamentos del país, y que todas las zonas PDET recibieron cooperación en por lo menos un punto del Acuerdo. Más adelante en este documento se ahondará en cómo se reparten las inversiones entre y dentro las zonas PDET.

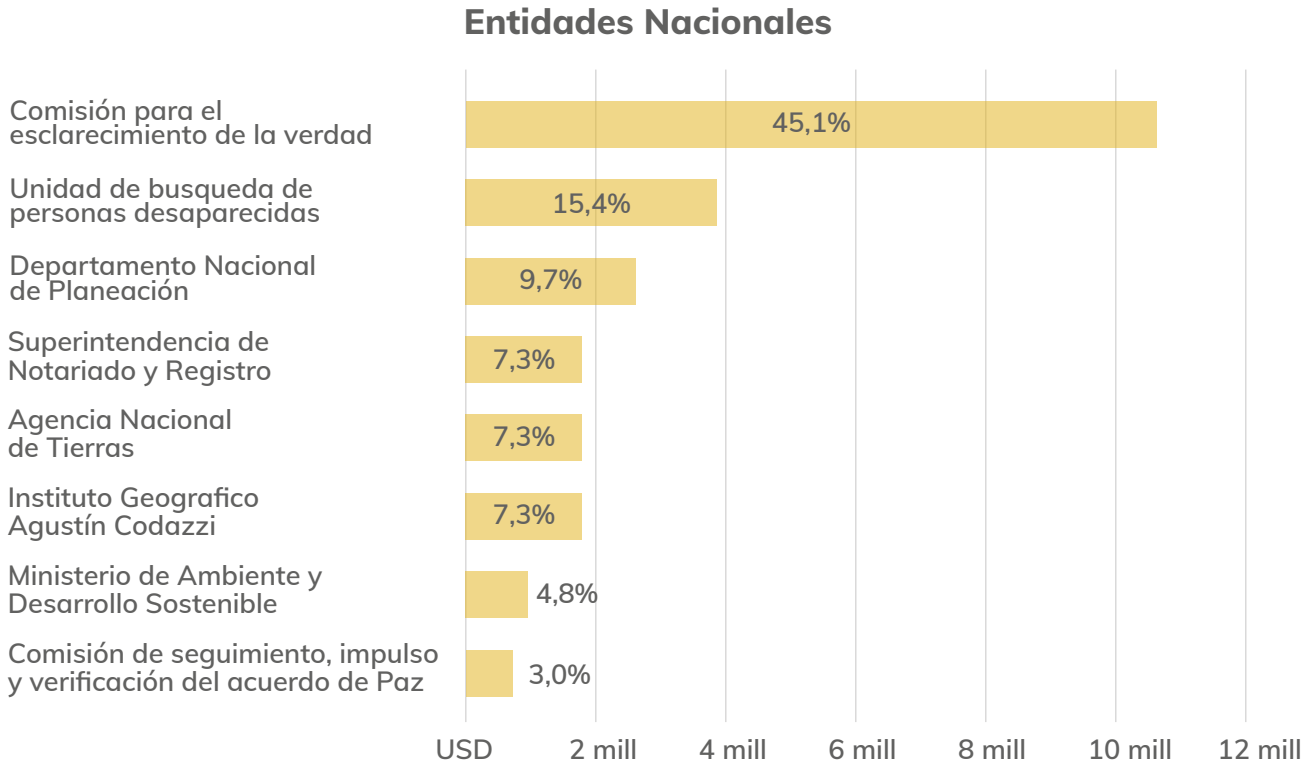
Igualmente, se puede ver que la mayoría de los recursos que fueron direccionados a la implementación del Acuerdo de Paz fueron reportados con su respectiva distribución geográfica. Solo el 23.7% de los recursos está orientado al ámbito nacional, lo cual también puede explicarse en la medida que hay proyectos que buscan el fortalecimiento de una o varias entidades de alcance nacional, con alguna responsabilidad en el marco del Acuerdo.

5.1 Recursos de PMI dirigidos a Entidades Nacionales.



Del 23.7% de los recursos que se centran en ámbito nacional el 35.9% son dirigidos a entidades nacionales, el otro 64% son recursos de los cuales no se conoce su distribución departamental.

El 35.92% de los recursos de que se dirigieron a entidades nacionales se distribuyen de la siguiente manera:



5.2 Principales cooperantes por punto del PMI.

Reforma Rural Integral

Actores	%
Estados Unidos	57,21%
Canadá	8,04%
Alemania	6,51%
Fondo Naciones Unidas	6,51%
Suiza	4,25%

Participación politíca

Actores	%
Noruega	28,65%
Reino Unido	27,82%
Canadá	13,17%
Estados Unidos	12,23%
España	9,96%

Fin del conflicto

Actores	%
Fondo Unión Europea	39,43%
Fondo Naciones Unidas	15,52%
Suecia	14,73%
Union Europea	14,31%
España	11,86%

Solución al problema de las drogas ilícitas

Actores	%
Fondo Colombia Sostenible	30,28%
Fondo Naciones Unidas	16,78%
Noruega	13,90%
Estads Unidos	13,80%
Suiza	9,96%

Reparación de víctimas

Actores	%
Unión Europea	28,94%
Alemania	28,41%
Noruega	15,04%
España	9,20%
Fondo Naciones Unidas	7,05%

Implementación, verificación y refrendación

Actores	%
Suecia	21,04%
Estados Unidos	25,82%
Canadá	14,78%
Noruega	13,71
Alemania	9,64%

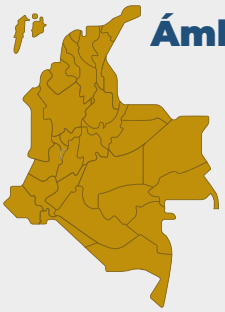
De acuerdo con los recuadros anteriores, es posible identificar que donantes como Estados Unidos, Noruega y el Fondo de Naciones Unidas, son los que aparecen con mayor frecuencia en el top 5 de cooperantes por punto del Acuerdo, estando en cuatro de los cinco puntos; seguido por Canadá, Alemania y España que está en tres puntos cada uno; Unión Europea, Suiza y Suecia en dos puntos; y Reino Unido, Fondo Colombia Sostenible y Fondo Unión Europea en solo uno de los puntos.

La amplia presencia del Fondo de Naciones Unidas en comparación a los otros tres fondos para la Paz con Legalidad puede explicarse dado que sus líneas de acción son más amplias. Este fondo, también conocido como el Fondo Multidonante de Naciones Unidas para el sostenimiento de la Paz (MPTF por sus siglas en inglés), ha tenido dos fases, cada una con líneas prioritarias diferentes. El 2019 fue el año de transición entre estas dos fases y esto explica su diversidad de temas.

Asimismo, son visibles las diferencias de financiación en cada uno de los puntos: mientras en los puntos: 2 Participación política, 5 Víctimas y 6 Implementación, verificación y refrendación, la diferencia entre el primer y el segundo donante no supera el 2%. En los otros puntos la diferencia es mucho más amplia: punto 1: 49.1%; punto 3: 23.9%; y punto 4: 13.5%.

5.3 Distribución geográfica de la CI por cada punto del PMI

5.3.1 Punto 1 Reforma Rural Integral

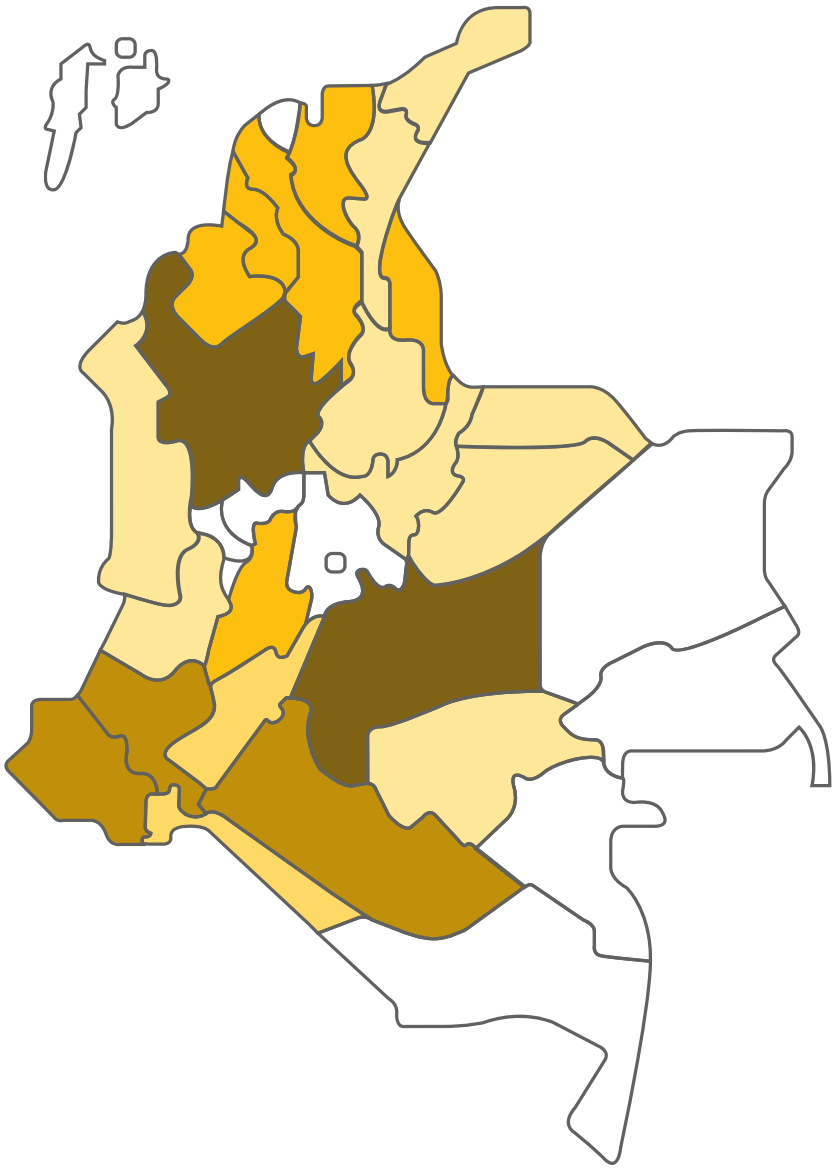


Ámbito Nacional

11,10%

Porcentaje concentración CI

1	9,28%	11,50%
2	6,96%	9,18%
3	4,64%	6,86%
4	2,32%	4,54%
5	0,00%	2,22%



De acuerdo con los datos reportados por los donantes, los departamentos de Meta y Antioquia concentraron el 21% de la cooperación recibida para la Reforma Rural Integral. Siendo Estados Unidos el mayor aportante al punto 1 del Acuerdo, y el principal donante en estos dos departamentos. En el caso de Antioquia, su aporte constituye el 87.6% de la cooperación al punto 1, y el 56% en el Meta.

Se resalta que la diferencia de participación por recursos de los donantes en el punto 1 es mucho más acentuada en Antioquia que en Meta. En Antioquia, Italia es el segundo donante con el 6.8%, mientras que en Meta, lo es Canadá, con 24.1% de los recursos.

El PMI está estructurado en puntos, los cuales están compuestos por pilares y a su vez estos en estrategias[12]. A nivel nacional, el pilar 1.1 Ordenamiento social de la propiedad rural y uso del suelo, que contiene la estrategia de Catastro Multipropósito, y el pilar 1.6 Producción agropecuaria y economía solidaria y cooperativa concentran el 50.4% y el 28.9% respectivamente, de los recursos para el punto 1 los principales donantes en el pilar 1.1 son Estados Unidos y Suiza, con inversiones muy relacionadas a catastro multipropósito; mientras que en el pilar 1.6, son Estados Unidos y Canadá, orientando sus recursos en su mayoría al fortalecimiento de economías solidarias y cooperativas, y al acceso a financiamiento.

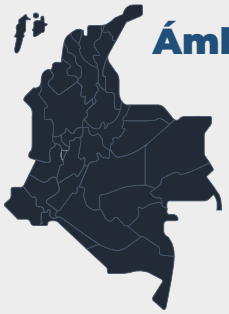
Llama la atención los pocos recursos para el pilar 1.4 Educación Rural, que tiene solo el 0.5% de los recursos, aportados principalmente por el Sistema de Naciones Unidas (CERF y UNICEF), Y Suiza. También cabe mencionar que no se reportaron recursos de cooperación orientados al pilar 1.2 Infraestructura y adecuación de tierras, que incluye temas como vías terciarias, infraestructura de riego, eléctrica y de conectividad.

Para el punto 1, hay 31 donantes que han contribuido a su financiación, pero su distribución a nivel de pilar varía bastante. Mientras que el promedio de actores por la mayoría de pilares es cinco, en el pilar 1.6 Producción agropecuaria y economía solidaria y cooperativa hay 19 actores.

Finalmente, y de acuerdo a lo reportado, el 64% de estos recursos impactaron las 16 zonas PDET; y aproximadamente el 7.8% de los recursos orientados al punto 1 tienen alcance nacional, lo cual demuestra que la información reportada a nivel territorial sobre estos proyectos es alta. Es importante mencionar que hay una diferencia importante entre las zonas PDET en cuanto a sus recursos dirigidos a este punto: Montes de María (9.3%), Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño (8.1%), Macarena-Guaviare (7.3%) y Pacífico y Frontera Nariñense (7%) son los de mayor partivcipación de recursos, el Sur de Bolívar y Pacífico Medio no llegan ni al 0.1%, cada uno, de los recursos.

13 Para mayor información sobre la estructura del PMI visitar: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3932_Anexo%20B_Plan%20Marco%20de%20Implementaci%C3%B3n%20(PMI).pdf

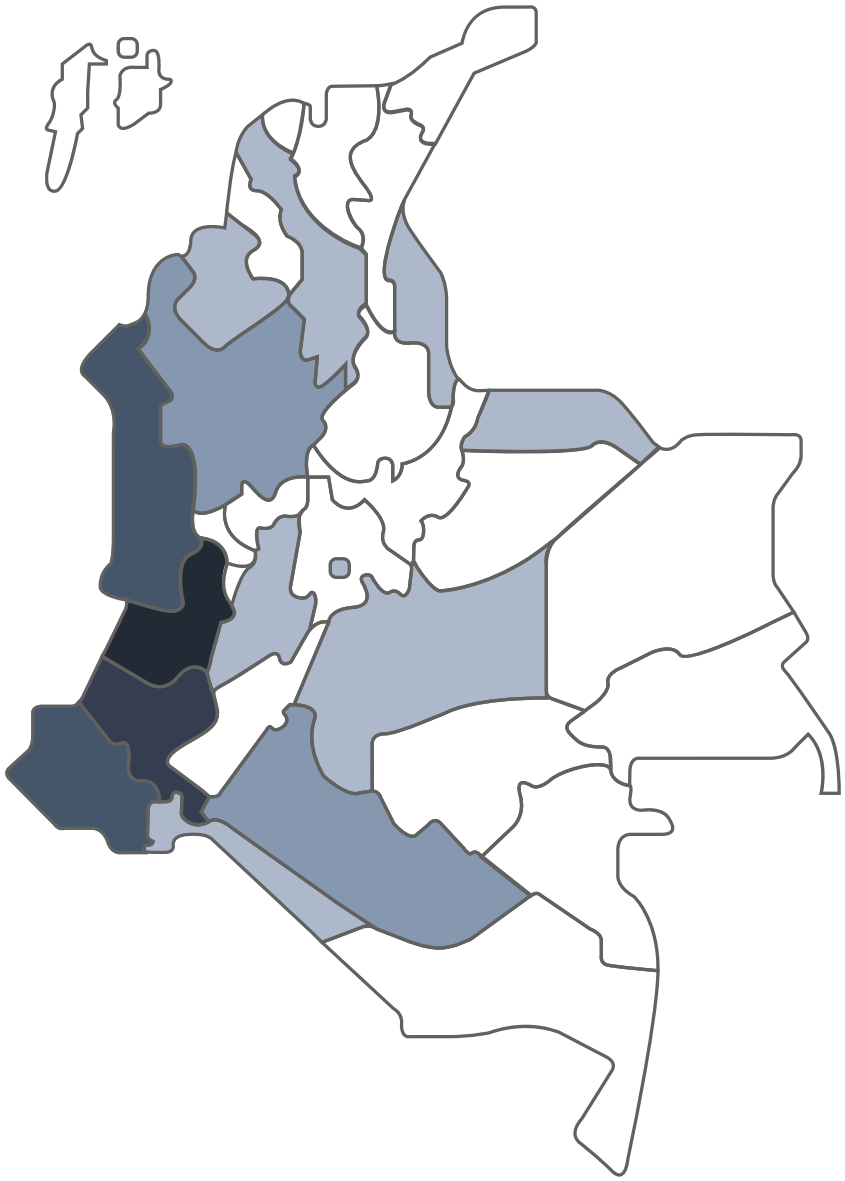
5.3.2 Punto 2 Participación política



Ámbito Nacional
47,45%

Porcentaje concentración CI

1	10,75%	13,34%
2	8,06%	10,65%
3	5,38%	7,96%
4	2,69%	5,28%
5	0,00%	2,59%



De acuerdo con los datos reportados, excluyendo el Ámbito Nacional, el 68.4% de los recursos distribuidos a nivel departamental se concentran en el Pacífico Colombiano (en su orden, Valle del Cauca, Cauca, Chocó y Nariño). Esta concentración se debe específicamente a dos razones:

- La región del Pacífico concentra el 52% de los recursos de CI destinados al punto 2 del acuerdo específicamente al pilar 2.3 *Promover una mayor participación en la política nacional, regional y local, en igualdad de condiciones y con garantías de seguridad*, principalmente en Valle del Cauca con un 25%. Esto se debe específicamente al proyecto "Buenaventura Activa", apoyado por USAID.

- Cauca, Chocó y Nariño son los tres departamentos de todo el país que más recibieron cooperación para la estrategia 2.1.2 *Garantías de seguridad para el ejercicio de la política* (incluye garantías de seguridad para líderes de Movimientos Sociales y defensores de DD.HH.). La contribución en esta estrategia concentrada en los tres departamentos mencionados es casi el 18% de la cooperación recibida para todo el punto 2, en todo el país.

Los principales donantes en el Pacífico sobre el punto 2 del Acuerdo son Noruega con un 46.5% cuya contribución tuvo énfasis en el pilar 2.1 *Derechos y garantías plenas para el ejercicio de la oposición política en general, y en particular para los nuevos movimientos que surjan luego de la firma del Acuerdo Final*, que abarca los temas referentes a las garantías para líderes sociales y defensores de Derechos Humanos, y Estados Unidos con un 34%, especialmente por su apoyo al pilar 2.3 *Promover una mayor participación en la política nacional, regional y local, en igualdad de condiciones y con garantías de seguridad.*

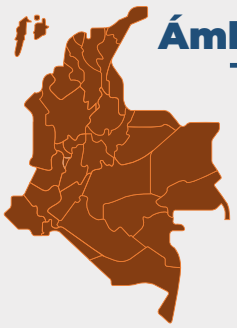
Desde una visión nacional, el punto 2 es el único de los puntos del Acuerdo que no tiene grandes diferencias entre los recursos que están asignados a cada uno de los pilares: Con un 37% para el pilar 2.2; el 31.5% para el pilar 2.3; y el 31.5% para el pilar 2.1.

En cuanto a los principales donantes por pilar del punto 2, Noruega con un 83.2% es el principal donante del pilar 2.1; Reino Unido del 2.2. con el 75.1%; al mismo tiempo que Canadá y Estados Unidos que suman el 80.6% del 2.3. Las contribuciones en el pilar 2.1, apoyaron en su totalidad la Estrategia 2.1.2 enfocada en garantías de seguridad para líderes y defensores de DD.HH.; en el pilar 2.2, el 91.1% se orientó a temas de garantías para la convivencia, reconciliación, tolerancia y no estigmatización; finalmente el 58.4% de los recursos del pilar 2.3, en la promoción de la participación política y ciudadana de las mujeres.

En el punto 2 del Acuerdo, hubo aportes de 20 donantes los cuales se distribuyen de manera proporcional entre los diferentes pilares; aproximadamente entre siete y nueve donantes por pilar.

Finalmente, cabe anotar que un solo municipio concentra el 12.65% de la cooperación para el punto 2 del Acuerdo: Buenaventura (Valle del Cauca); ubicada en la zona PDET Pacífico Medio. En contraste, las otras zonas PDET en donde se encuentran recursos de cooperación del punto 2, no supera el 1.6% de los recursos. Asimismo, se identifican 8 zonas PDET (de un total de 16 Zonas PDET) que no recibieron recursos del punto 2 en el año 2019.

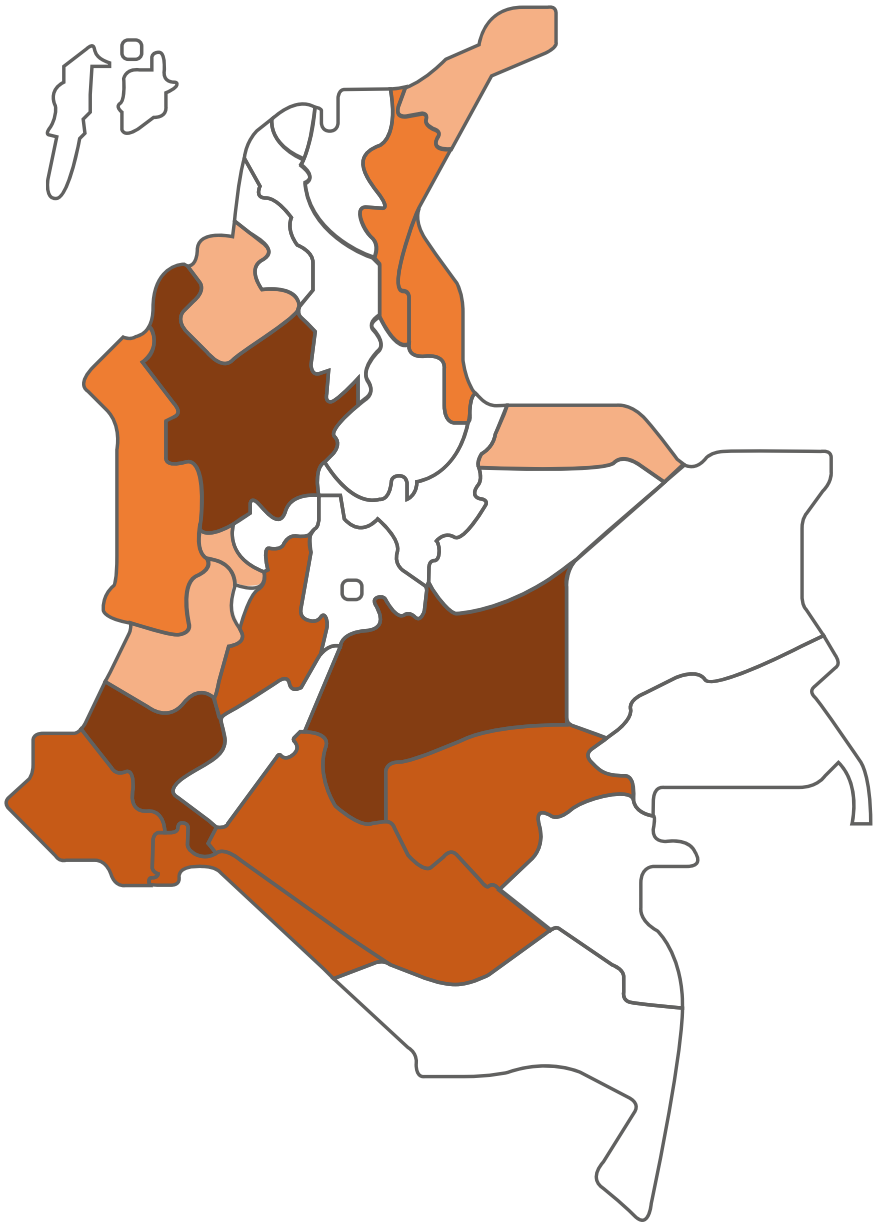
5.3.3 Punto 3 Fin del conflicto



Ámbito Nacional
13,20%

Porcentaje concentración CI

1	7,63%	9,44%
2	5,72%	7,53%
3	3,81%	5,62%
4	1,91%	3,71%
5	0,00%	1,81%



De acuerdo con los datos reportados, la CI para el punto 3 del PMI presenta una alta distribución territorial: únicamente el 13.2% está ubicado en Ámbito Nacional, frente a un 86.8% distribuido a nivel departamental. Los departamentos de mayor participación de recursos para este punto son Meta 9%, Cauca 8.1% y Antioquia 8.1%, y otros cuatro departamentos cuentan con una participación similar: Tolima y Guaviare 7.1%, Putumayo 6.6%, y Caquetá 6.4%. Esto se explica porque existen tres proyectos en común entre varios de estos departamentos: "*Piscicultura del común*", del Fondo Unión Europea; "*Prevención de violencias basadas en género*", de Suecia; e "*Integración socioeconómica, comunidad y construcción de paz territorial*", del Fondo Naciones Unidas. Los tres proyectos reúnen el 57% de la CI que impacta el punto 3 del Acuerdo.

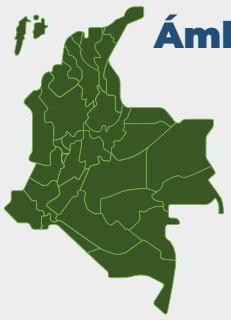
Desde una visión nacional, el 71% de los recursos de CI enfocados al punto 3 del Acuerdo se concentraron en el pilar 3.2 Reincorporación de las FARC-EP a la vida civil, que estuvieron principalmente orientados a la estrategia 3.2.2 *Incorporación económica y social;* con un 59.4% de recursos del Fondo Unión Europea. Los recursos restantes del punto 3 se enfocaron al pilar 3.3 *Garantías de Seguridad y lucha contra las organizaciones y conductas criminales;* aportados en su totalidad por Suecia y la Unión Europea.

Para el punto 3 del Acuerdo, se evidencia una mayor concentración de los donantes en el pilar 3.2: se identifican 10 donantes presentes, cinco de ellos de origen español, entre AECID, entidades subnacionales y privados españoles, en contraste al pilar 3.3 en el cual se concentra en solo dos donantes.

Finalmente, solo el 10.3% de los recursos de CI que impactan el punto 3 del Acuerdo se centran en Zonas PDET, especialmente en tres municipios: San José del Guaviare, Planadas y Puerto Asís; municipios en donde hay Espacios Territoriales de Capacitación y Reincorporación (ETCR). Teniendo en cuenta lo anterior, es importante mencionar que los recursos que fueron reportados únicamente a nivel departamental o nacional, pueden estar ubicados en algún municipio PDET y/o ETCR.

Uno de los datos atípicos del análisis es la concentración de recursos de CI en las capitales de los departamentos. Esto debido a que 13 de los 15 municipios reportados como receptores de cooperación para el punto 3, son capitales de departamento.

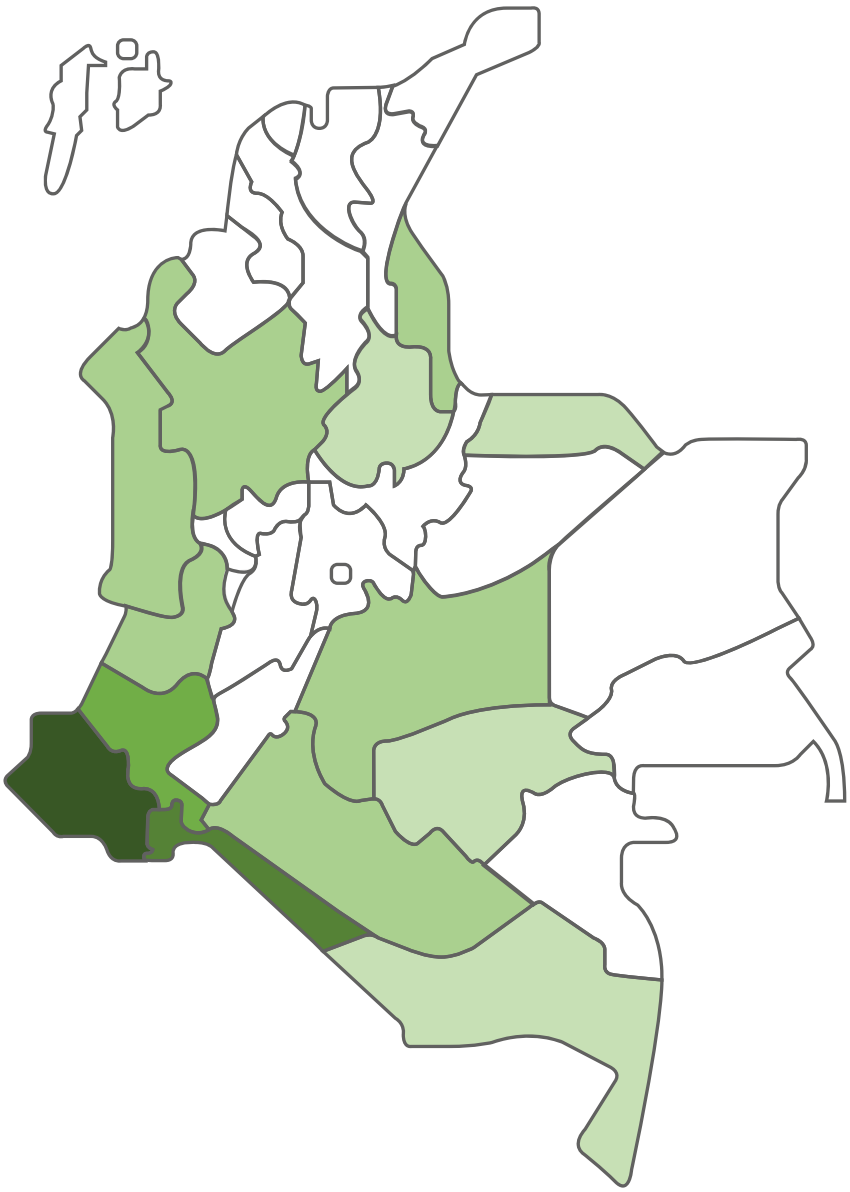
5.3.4 Punto 4 Solución al problema de las drogas ilícitas



Ámbito Nacional
21,91%

Porcentaje concentración CI

1	14,95%	18,59%
2	11,21%	14,85%
3	7,48%	11,11%
4	3,74%	7,38%
5	0,00%	3,64%



De acuerdo con los datos reportados por los donantes, Nariño y Putumayo concentran aproximadamente el 31.5% de la cooperación recibida en 2019 para el punto 4 del Acuerdo. Para ambos departamentos, el Fondo Colombia Sostenible fue el mayor donante (Nariño, 44.5%; y Putumayo 45%). Adicionalmente el departamento de Nariño fue apoyado por Suiza, Italia y Estados Unidos; y Putumayo por Noruega, el Fondo Multidonante de las Naciones Unidas y Alemania. Es importante resaltar que Nariño fue el departamento que recibió más recursos orientados a desminado humanitario.

En este punto, llama la atención que Norte de Santander, un departamento que tuvo el mayor crecimiento de cultivos ilícitos de 2017 a 2018 (19%,) y que aporta el 20% de las hectáreas sembradas de coca en el país[13], solamente obtuvo 4.7% de los recursos de CI del punto 4, estos recursos son provenientes de Estados Unidos y el Fondo Naciones Unidas. Esto podría ratificar el llamado hecho por el Gobierno Nacional a la cooperación internacional de apoyar la iniciativa 'Catatumbo Sostenible', la cual cuenta hoy en día con el interés de la Fundación Howard Buffet.

A nivel nacional, el 100% de lo recibido para el punto 4 se centró en el pilar 4.1 *Programa Nacional Integral de Sustitución de Cultivos de Uso Ilícito (PNIS)*; pero es importante resaltar la distribución a nivel de estrategia que posee el pilar 4.1:

- El 42.1% de los recursos de CI son enfocados a la estrategia 4.1.2 *Condiciones de seguridad para las comunidades y los territorios afectados por los cultivos de uso ilícito* (en donde el 100% de los proyectos en esta línea se relacionan con desminado humanitario).

- Estrategia 4.1.9 *Sostenibilidad y recuperación ambiental.* 41.1%.

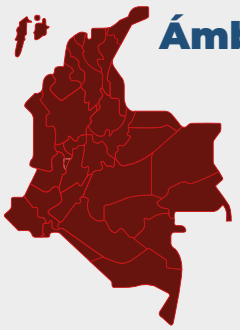
- Estrategia 4.1.7 *Atención inmediata y desarrollo de proyectos productivos.* 16.8%.

Para la estrategia 4.1.2, Noruega y Estados Unidos concentraron el 65.8% de los aportes en 2019. Para la estrategia 4.1.9; el Fondo Colombia Sostenible aportó el 73.6%. Finalmente el Fondo Multidonante de Naciones Unidas fue el único actor en asignar recursos para la estrategia 4.1.7. Es importante resaltar que la mayor cantidad de actores por estrategia se da en la 4.1.2, con cinco actores: Noruega y Estados Unidos se encuentran Suiza, Italia y Nueva Zelanda.

Finalmente, el 43.16% de los recursos que van para este punto del Acuerdo se enfocan en zonas PDET, distribuidos en diez zonas; y cuatro de ellas concentran aproximadamente el 68.7% de las inversiones: Alto Patía y Norte del Cauca, Putumayo, Macarena-Guaviare, y Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño.

13 De acuerdo al informe de la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) "Colombia: monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2018.", publicado en Agosto de 2019 por esta Oficina.

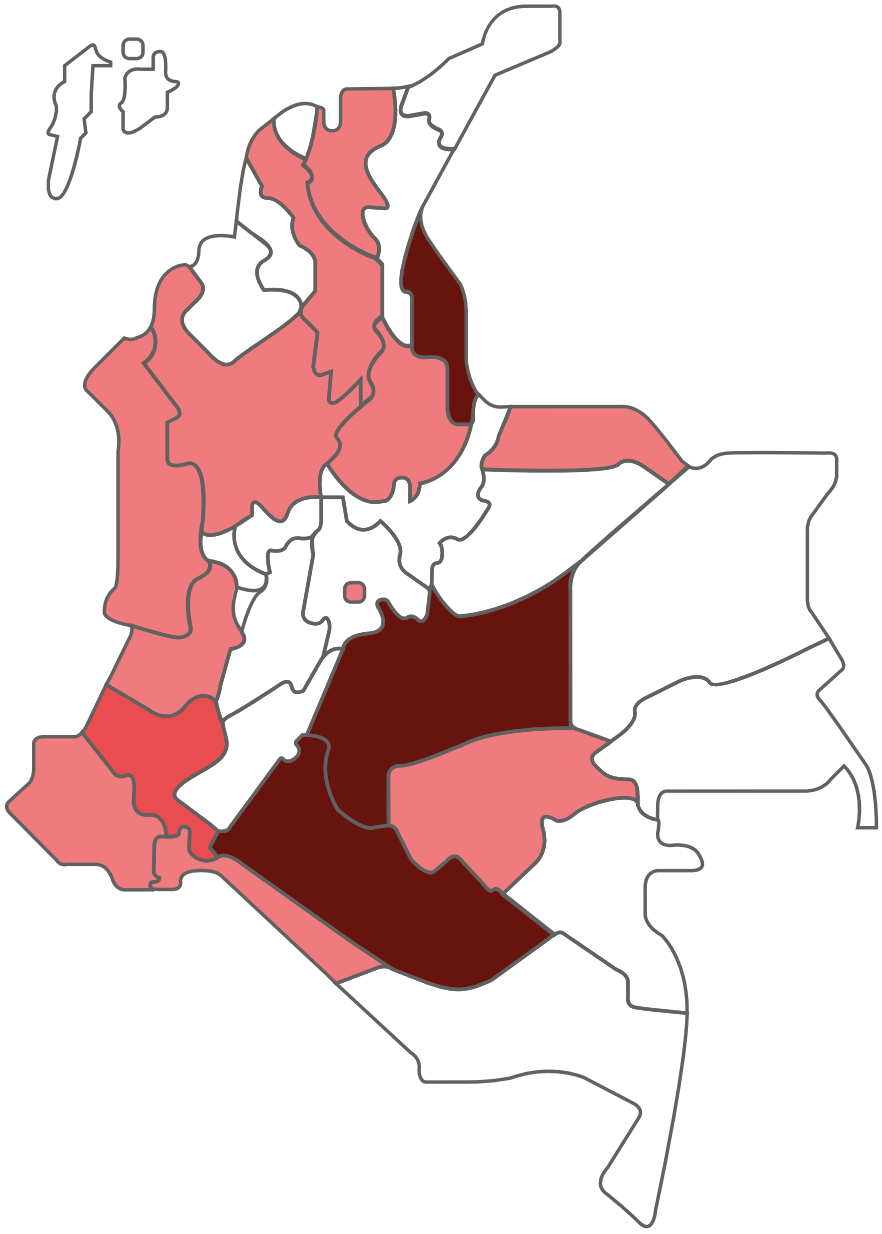
5.3.5 Punto 5 Reparación de víctimas: Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición



Ámbito Nacional
56,57%

Porcentaje concentración CI

1	8,77%	10,86%
2	6,57%	8,67%
3	4,38%	6,47%
4	2,19%	4,28%
5	0,00%	2,09%



De acuerdo con la información reportada por los donantes, el punto 5 del Acuerdo de Paz, orientado a Víctimas del conflicto armado, el 56.5% de los recursos se concentran en Ámbito Nacional, sin embargo es importante resaltar que excluyendo el Ámbito Nacional y realizando una distribución departamental el 70% de los recursos se enfocaron en tres (3) departamentos: Meta, Caquetá y Norte de Santander, esto se debe principalmente al proyecto "PROPAZ" de Alemania que abarca el aproximadamente la totalidad de los recursos en dichos departamentos.

En cuanto a la distribución de los recursos por pilar, no se presentan diferencias significativas entre los mismos. El pilar 5.1 *Justicia y verdad,* se lleva casi el 38.8% de los recursos; el pilar 5.4 *Reparación integral para la construcción de paz* el 33.8%; y el pilar 5.6 *Derechos Humanos*, el 27.4%. Sin embargo, a nivel de estrategia la distribución de recursos presenta mayores variaciones: En el pilar 5.1, los recursos dirigidos a la estrategia 5.1.1 *Esclarecimiento de la verdad* son aproximadamente ocho veces más que los recibidos para la estrategia 5.1.2 *Justicia* (que recibe el 4,33% de lo destinado al punto 5, principalmente de Noruega); y los recursos para la estrategia 5.4.0 *Reparación integral* son 32 veces más que los recibidos para la estrategia 5.4.4 *Rehabilitación psicosocial* (que recibe solo el 0.9% de todos los recursos para el punto 5, provenientes de Canadá e Italia).

Para el pilar 5.1, la Unión Europea aportó el 74.5% con proyectos enfocados en temas de justicia y verdad; específicamente en:

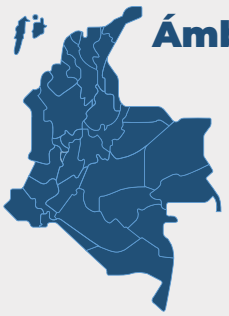
- Fortalecimiento de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad (CEV).

- La Unidad de Búsqueda de Personas Desaparecidas (UBPD), dos entidades creadas en el marco del Acuerdo de Paz.

Para el pilar 5.4 el 84.1% de los recursos fueron de Alemania. En el pilar 5.6, el 40.8% de los recursos fueron dados por Noruega, seguidos por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos - OACNUDH, el Reino Unido y la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional. Es importante resaltar que se logra identificar que la cantidad de donantes presentes en cada uno de los pilares es similar.

Finalmente, el 3.2% de los recursos reportados están enfocados a seis zonas PDET, específicamente Montes de María, Alto Patía - Norte del Cauca, Pacífico Medio, Pacífico y Frontera Nariñense, Chocó y Putumayo. De acuerdo a lo reportado el municipio con mayor concentración de recursos de CI, es María la Baja (Bolívar, zona PDET Montes de María), con el 0.9%; recursos aportados por diferentes donantes, todos de origen español.

5.3.6 Implementación, verificación y refrendación

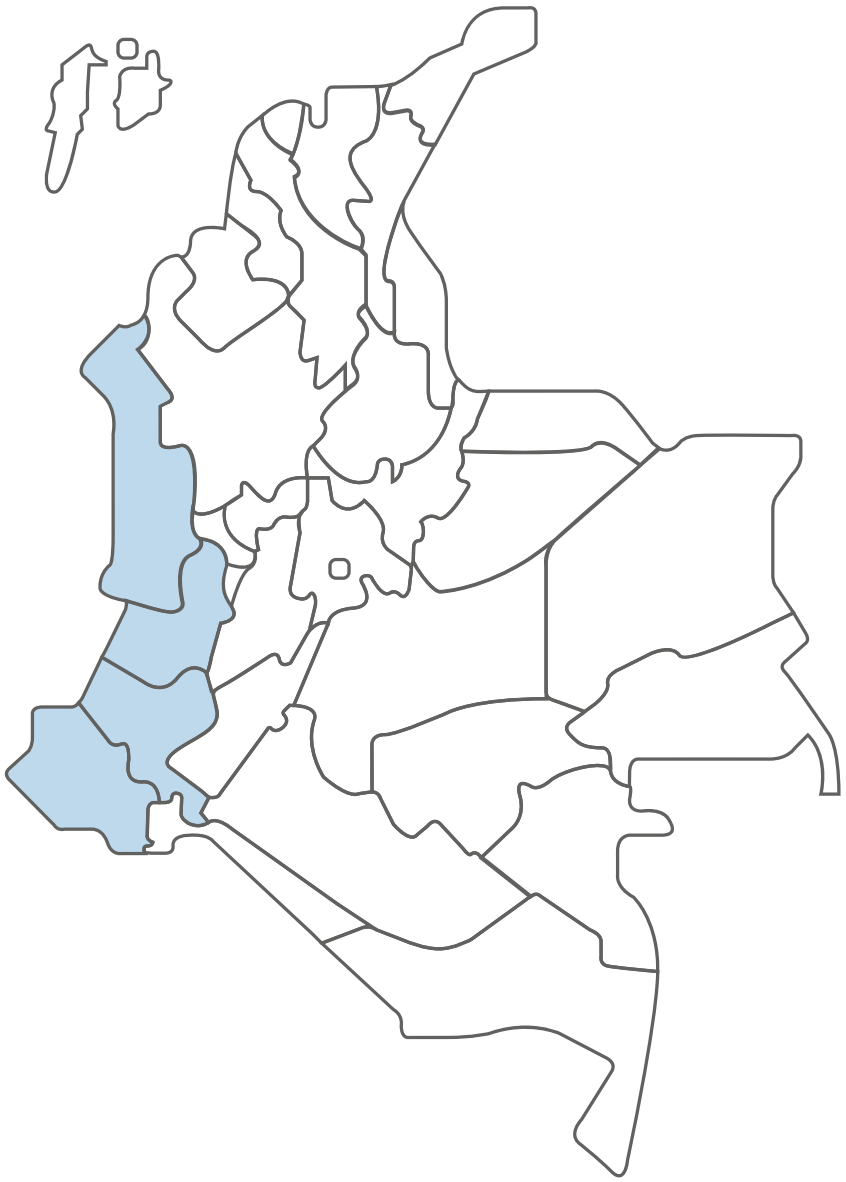


Ámbito Nacional

93,88%

Porcentaje concentración CI

1	75,51%	94,28%
2	56,63%	75,41%
3	37,75%	56,53%
4	18,88%	37,65%
5	0,00%	18,78%



Aproximadamente, el 94% de los recursos del punto 6 se desarrollan en el Ámbito Nacional, esto se debe a que la contribución principal en este punto fue para el mantenimiento de la Misión de la OEA para el Acuerdo de Paz (MAPP-OEA), concentrando para este asunto el 93% de los recursos recibidos en todo el punto 6 Los aportes para la MAPP-OEA provinieron de Suecia, Estados Unidos, Canadá y España.

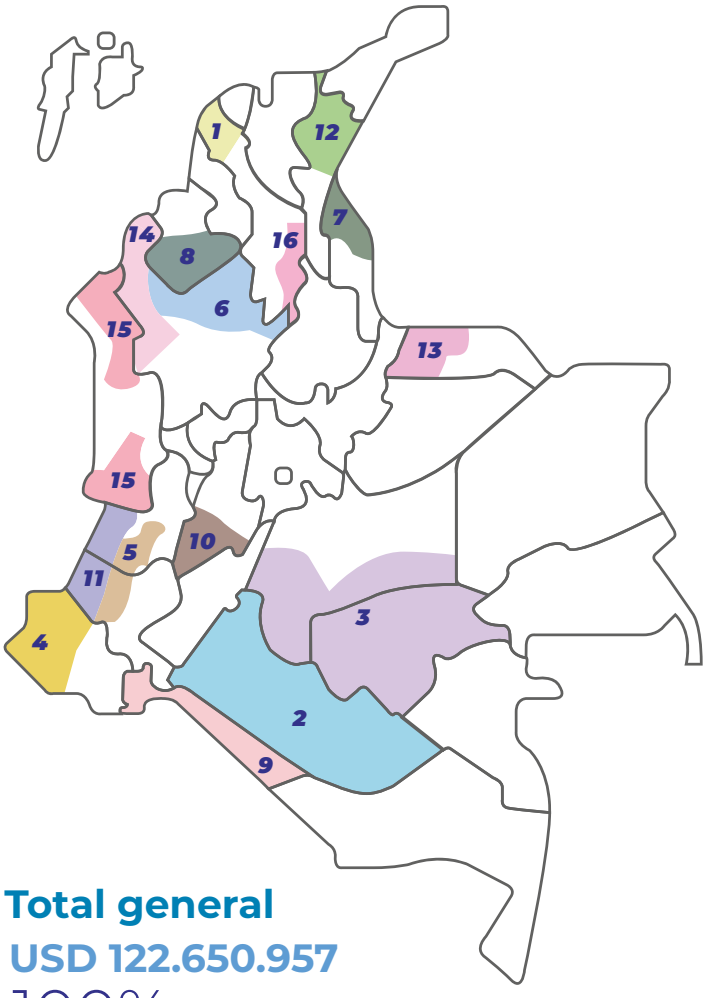
La distribución que se ve en la Región Pacífica se debe a un único proyecto, de la cooperación española, denominado “Contribuir a la consolidación de la paz territorial y el ejercicio de derechos de la población desde un enfoque diferencial y de género en la Región Pacífica Colombiana”; y que le apunta al pilar 6.2 Capítulo Étnico.

Capítulo 6

Análisis de Cooperación Internacional en zonas PDET

6.1 Distribución geográfica de aportes de CI en PMI de zonas PDET

Zonas PDET	
43,73%	USD 122.650.957



Total general
USD 122.650.957
100%

1 Montes de María
USD 16.854.495
13,74%

2 Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño
USD 14.664.590
11,96%

3 Macarena - Guaviare
USD 13.217.323
10,78%

4 Pacífico y Frontera Nariñense
USD 12.962.820
10,57%

5 Alto Patía Norte del Cauca
USD 11.913.975
9,71%

6 Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño
USD 11.094.254
9,05%

7 Catatumbo
USD 10.566.749
8,62%

8 Sur de Córdoba
USD 10.404.012
8,48%

9 Putumayo
USD 6.270.671
5,11%

10 Sur del Tolima
USD 4.357.461
3,55%

11 Pacífico Medio
USD 3.997.528
3,26%

12 Sierra Nevada Perijá
USD 2.030.063
1,66%

13 Arauca
USD 1.579.281
1,29%

14 Urabá Antioqueño
USD 1.489.652
1,21%

15 Chocó
USD 1.131.416
0,92%

16 Bolívar
USD 116.667
0,10%

Teniendo en cuenta el mapa anterior, lo reportado para 2019 por los donantes, el 43.7% de los recursos de cooperación internacional destinados al Acuerdo de Paz llegaron a municipios PDET; sin que esto no signifique que recursos que fueron reportados sin distribución geográfica por los donantes no puedan tener un impacto en estos municipios.

Sin embargo, existe una asimetría importante entre los recursos que llegaron a las 16 zonas PDET. Las cuatro zonas con mayores recursos (Montes de María, Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Macarena-Guaviare, y Pacífico y Frontera Nariñense) suman 47.3%; mientras que las últimas cuatro (Arauca, Urabá Antioqueño, Chocó, y Sur de Bolívar), suman apenas el 3.5%.

6.2 Monto USD enfocado a PMI que no llega a Zonas PDET.

Zonas NO PDET	
57,27%	**USD 157.827.725**

El hecho de que la cooperación orientada al Acuerdo de Paz se sitúe más por fuera de zonas no PDET se debe principalmente a tres aspectos:

- Hay varios proyectos que están orientados al fortalecimiento institucional de entidades que tienen responsabilidades frente a la implementación del Acuerdo de Paz en Colombia.

- No todo lo relacionado al Acuerdo de Paz se direcciona únicamente a los PDET. Proyectos relacionados a víctimas del conflicto, reincorporación de excombatientes, desminado humanitario, entre otros, pueden estar también en otras zonas y contribuir activamente a la implementación del Acuerdo.

- Hay proyectos que son reportados sin distribución geográfica.

6.3 Principales cooperantes por Zona PDET.

En esta sección se identificarán por zona PDET en qué temáticas del Acuerdo, y en qué municipios de la zona PDET se están viendo mayores o menores concentraciones de recursos, proyectos y donantes.

Montes de María



Actores	%
Estados Unidos	92,65%
España	5,92%
Fondo Naciones Unidas	1,38%
Privado Internacional	0,05%

En cuanto a la zona de Montes de María, puede verse que:

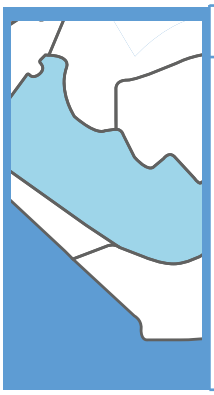
- María la Baja y Carmen de Bolívar son los municipios con mayor cantidad de proyectos (seis proyectos en cada municipio). Siete municipios de dicha zona (Chalán, Tolú Viejo, San Onofre, Ovejas, Colosó, Los Palmitos y Morroa), cuentan con solo un proyecto, cada uno.

- En cuanto a montos, la relación es la misma que en número de proyectos por municipio; pero la diferencia entre el municipio con más recursos con el de menos recursos asignados es de apenas 2.6%; lo que da cuenta que no hay mayores brechas de financiación en 2019 al interior de esta zona.

- La contribución de los donantes a esta zona PDET en el marco del Acuerdo, se concentra en los puntos 1 (94%); 2 (2.3%) y 5 (3.6%). Los recursos se fueron en su mayoría a Catastro Multipropósito, aspecto fundamental de la Reforma Rural Integral.

- Sobre la ubicació de donantes, existe también una mayor concentración en el Carmen de Bolívar y María La Baja (seis donantes cada uno). Siete municipios solamente tienen a un donante en 2019: Estados Unidos.

Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño,



Actores	%
Alemania	75,54%
Fondo Unión Europea	10,51%
Estados Unidos	4,88%
Fondo Colombia Sostenible	4,72%
Suecia	2,63%

Sobre la zona PDET Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, se evidencia que:

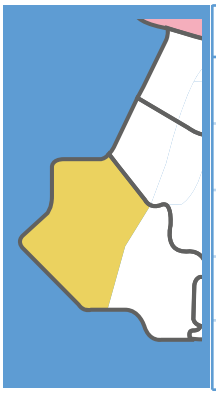
- Se da una alta concentración de proyectos en un único municipio: Florencia, con ocho proyectos. Nueve de los 17 municipios que recibieron cooperación tienen solo dos proyectos iniciados en 2019.

- En cuanto a montos, existen asimetrías importantes dentro de los municipios de la Zona, pero no guardan relación con la cantidad de proyectos presentes en cada municipio. Los municipios con más recursos orientados son San José de Fragua (25.9%); Morelia y Valparaíso (25.4% cada uno); mientras que el resto de municipios recibe entre 6.5% y 0.3%. Llama la atención el caso de Florencia, que aunque es el municipio con más proyectos, concentra solo un 3.5% de lo que recibe esta zona PDET en paz. La diferencia entre los dos municipios con más y menos recursos es del 25.7%.

- La contribución de los donantes a esta zona PDET se concentran principalmente en el punto 1 (94.5%), pero también se recibieron recursos en los puntos 2 (0.5%); 3 (0,2%) y 4 (4.7%). La concentración en el punto 1 se debe principalmente al pilar 1.8 Implementación PDET, dada la contribución del Banco de Desarrollo Alemán (KfW), denominada “Programa Piloto de Inversiones Prioritarias en Municipios PDET”.

- Sobre la concentración de donantes, el municipio con más donantes es Florencia (8). El donante con mayor presencia, por cantidad de municipios beneficiados en esta zona PDET, es el Fondo Colombia Sostenible.

Pacífico y Frontera Nariñense



Actores	%
Estados Unidos	66,79%
Fondo Naciones Unidas	12,08%
España	7,79%
Unión Europea	5,12%
Fondo Colombia Sostenible	3,92%

En la zona PDET Pacífico y Frontera Nariñense, puede verse que:

- Existe una diferencia marcada entre el número de proyectos de un municipio en particular frente a los demás de la zona: Tumaco tiene 17 proyectos, mientras que el segundo que más tiene, Barbacoas, tiene cinco.

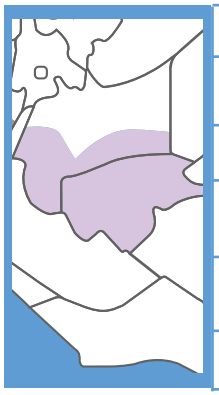
- 7 de los 11 municipios de la zona tienen apenas un proyecto.

- Esta asimetría también se hace visible en la proporción de montos de proyecto. Tumaco concentra el 83.4% de los recursos para la zona PDET; mientras que ocho municipios de la zona, reunidos, suman solo el 3%.

- La contribución de los donantes a esta zona también se concentra principalmente en el punto 1 (91.9%), y también recibió recursos para los puntos 2 (1.6%); 4 (4.4%); 5 (0.6%); y 6 (1.4%). La concentración en el punto 1 del Acuerdo se concentra en Barbacoas y Tumaco, y temáticamente está principalmente en el Catastro Multipropósito (gracias al proyecto Nuestra Tierra Próspera, de USAID).

- Finalmente, la orientación de recursos y proyectos también se demuestra en el número de donantes: Tumaco en 2019 recibió cooperación de nueve donantes tradicionales y privados; mientras que siete de los 11 municipios de la zona solo recibieron recursos de un donante. El único actor presente en todos los municipios de la zona es el Fondo Colombia Sostenible.

Macarena-Guaviare,



Actores	%
Estados Unidos	49,01%
Italia	20,10%
Fondo Unión Europea	11,38%
Fondo Naciones Unidas	10,74%
Canadá	5,31%

En cuanto a la zona PDET Macarena-Guaviare, se evidencia que:

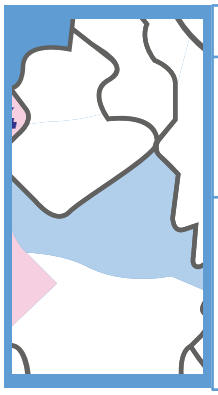
- No hay mayores diferencias entre la cantidad de proyectos por municipio que son entre tres y cuatro.

- En cuanto a los montos, sí hay diferencias acentuadas entre municipios. Mapiripán (Meta) fue el municipio con más recursos (27,39% de la zona), seguido de Vistahermosa (Meta). Los municipios con menos recursos fueron Uribe, Meta (4,35%) y La Macarena, Meta (4,42%). La diferencia entre los dos municipios al extremo es de 23%.

- La contribución de los donantes a la zona se concentró en el punto 1 (92.7% de la zona), pero también recibió recursos para el punto 3 (5.3%) y punto 4 (2%). La orientación en el punto 1 se debe especialmente a Catastro Multipropósito (34.8% del punto); y a producción y comercialización de alimentos (25.18% del punto).

- Hay siete donantes en la zona, y su concentración no es especialmente mayor en algún municipio de la zona (entre 1 y 3 donantes por municipio). Cabe anotar que el único con presencia en todos los municipios de la zona es USAID.

Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño



Actores	%
Estados Unidos	49,01%
Fondo Naciones Unidas	10,74%

Sobre la Zona PDET Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, puede decirse que:

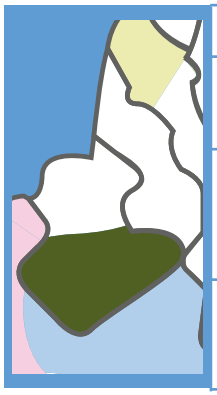
- No hay mayores diferencias entre la cantidad de proyectos por municipio. Zaragoza es el municipio con más proyectos (cinco), pero la mayoría de municipios entre cuatro y tres proyectos cada uno. De esta zona, dos municipios no fueron beneficiarios de proyectos que iniciaron en 2019: Amalfi y Segovia.

- En cuanto a los montos por municipio, Zaragoza también es el municipio al cual más recursos están direccionados (15.1% de la zona); pero prácticamente ninguno de los municipios de la zona recibe menos de 7%; excepto por el particular caso de Remedios, que solo recibió el 0,24%.

- La contribución de los donantes a esta zona se orientó principalmente al punto 1 del Acuerdo (97.3%); mientras que los recursos restantes se dirigieron al punto 4 sobre drogas ilícitas. La mayoría de los recursos del punto 1 (70.4%), se centró en Catastro Multipropósito, y el total de recursos orientados para el punto 4 se fueron para el desarrollo de proyectos productivos.

- En 2019, sólo dos donantes invirtieron en la zona: USAID y el Fondo Naciones Unidas. Sin embargo, ninguno de los dos está en todos los municipios de la zona.

Sur de Córdoba



Actores	%
Estados Unidos	95,10%
Fondo Naciones Unidas	4,62%
Naciones Unidas	0,27%

En la Zona PDET Sur de Córdoba, se hace visible que:

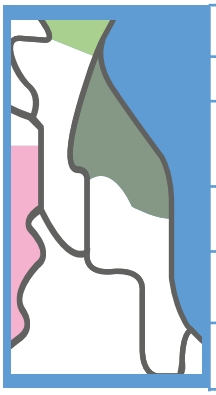
- No hay mayores diferencias entre la cantidad de proyectos por municipio. Puerto Libertador es el municipio con más proyectos (cuatro), pero los demás municipios tienen entre uno y tres proyectos cada uno.

- Sobre los montos por municipio, Puerto Libertador también es el municipio al cual más recursos están direccionados (26.3% de la zona). Sin embargo, ninguno de los demás municipios recibe menos del 15% de los recursos orientados a esta zona PDET.

- La contribución de los donantes a esta zona se dio en un 99.7% al punto 1; y lo restante al punto 2. La mayoría de recursos de 2019 fueron orientados a Catastro Multipropósito (75% del total de cooperación de la zona), siguiendo con Economía solidaria y cooperativa (20,06%); Implementación PDET (3,36%); y Mejoramiento de infraestructura en salud (1,26%). Tuvo un comportamiento muy similar a la zona PDET Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, lo cual es peculiar teniendo en cuenta que son zonas PDET vecinas geográficamente.

- En 2019, la zona solo tuvo tres donantes, ya mencionados en la tabla. El único actor presente en todos los municipios fue USAID.

Catatumbo



Actores	%
Estados Unidos	77,25%
Fondo Naciones Unidas	18,22%
Naciones Unidas	2,27%
España	1,92%
Privado Internacional	0,33%

Sobre la zona PDET Catatumbo, puede afirmarse que:

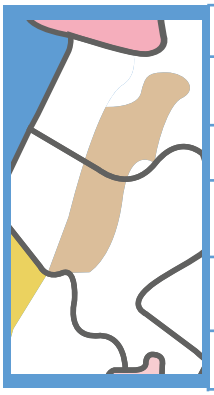
- No hay mayores diferencias entre la cantidad de proyectos por municipio. Convención y Tibú son los municipios con más proyectos (seis cada uno), pero cuatro de los ocho municipios de la zona tienen cinco proyectos cada uno.

- Sobre los montos por municipio, existen asimetrías importantes. Tres municipios concentran el 81.2% de los recursos de la zona: Tibú (30.2%); El Tarra (26.1%); y Sardinata (24.9%). Teorama es el municipio que menos recibe, con 0.6% de los recursos. Los demás municipios reciben en promedio 4.5%.

- La contribución de los donantes se centró en un 93% en el punto 1, seguido del del punto 4 (4.6%) y del punto 2 (2.2%). Los recursos del punto 1 se centraron especialmente en Catastro Multipropósito (73.8% de lo que recibe esta zona). En el punto 2, las inversiones se centraron en promover la participación de las mujeres; y en el punto 4, en proyectos productivos y desminado humanitario.

- En cuanto a la concentración de los donantes por municipio, se repite la misma proporción que en el número de proyectos por municipio. USAID está presente en todos los municipios de esta zona PDET, pero llama la atención que el segundo más presente es la Diputación Foral de Vizcaya, una entidad subnacional española.

Alto Patía y Norte del Cauca



Actores	%
Estados Unidos	51,99%
España	18,08%
Unión Europea	14,98%
Fondo Naciones Unidas	6,32%
Italia	2,88%

En cuanto a la zona PDET Alto Patía y Norte del Cauca, se evidencia que:

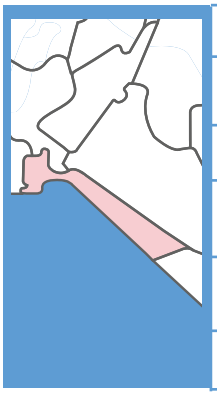
- Los municipios en los que más proyectos hacen presencia son Buenos Aires, Policarpa y Caldono con siete proyectos cada uno. ocho municipios tienen entre cuatro y seis proyectos; y siete municipios tienen entre dos y tres proyectos. Dos de los 24 municipios de la zona no recibieron, de acuerdo a los reportes realizado a APC-Colombia, cooperación en 2019 en temas relacionados al Acuerdo de Paz: Balboa y Piendamó.

- Sin embargo, es Toribío el municipio al cual se direccionan más recursos de cooperación de la zona PDET (14.7%), y se evidencia una asimetría clara en la orientación de recursos al interior de esta zona: los cinco municipios con mayores contribuciones (Toribío, Buenos Aires, Santander de Quilichao, Caloto y Caldono) reúnen el 54.7% de los recursos; mientras que los cinco municipios al final de la lista (El Rosario, Mercaderes, Florida, Pradera y Argelia) suman solamente el 1.9%.

- La contribución de los donantes se centró en 82.3% en el punto 1 del Acuerdo, seguido por el punto 4 (9.3%); punto 2 (3.6%); punto 5 (3.3%) y punto 6 (1,5%). Aunque también en esta zona la principal inversión en el punto 1 fue en Catastro Multipropósito (46.4%), su proporción es menor en comparación a otras zonas y comparte participación con otras siete estrategias del punto 1. En el punto 2 se centraron los recursos principalmente en la promoción de la participación de la mujer. En el punto 4, hubo una mayor orientación de recursos en desminado humanitario; en el punto 5, en reparación colectiva de víctimas, y en el punto 6, en el Capítulo Étnico.

- En cuanto a la concentración de donantes por municipio, se mantiene la relación existente en el número de proyectos por municipio. USAID tiene presencia en 18 de los 21 municipios que recibieron cooperación en esta zona en 2019; y España, concretamente AECID, en 13.

Putumayo



Actores	%
Canadá	44,78%
Estados Unidos	12,56%
Fondo Naciones Unidas	12,37%
Fondo Colombia Sostenible	11,78%
Unión Europea	10,58%

Sobre la zona PDET Putumayo, se encontró que:

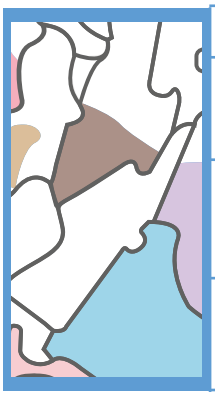
- El municipio en el que más proyectos hacen presencia es Puerto Asís, con ocho proyectos. Cinco municipios tienen entre cuatro y seis proyectos. El municipio con menor cantidad de proyectos es Puerto Leguízamo (dos).

- En cuanto a la distribución de recursos por municipio, el orden de los municipios se mantiene, pero las diferencias son más marcadas: El 19% de la cooperación hacia esta zona PDET fue direccionado a Puerto Asís; mientras que solo el 1.5% fue hacia Puerto Leguízamo. El resto de los municipios recibe en promedio un 11.3% cada uno.

- La contribución de los donantes se centró en 77.6% en el punto 1 del Acuerdo, seguido por el punto 4 (16.5%); punto 3 (5.9%); y punto 5 (0.02%). A diferencia de otras zonas PDET, la principal inversión en el punto 1 fue en Economía Solidaria y Cooperativa (56.1%), seguido de acceso a financiamiento (12.5%), implementación PDET (5.6%), y en menor proporción, mejoramiento de infraestructura, recreación cultura y deporte, agua y alcantarillado, y Acceso y consumo de alimentos de calidad nutricional y en cantidad suficiente. En el punto 3 los recursos se centraron totalmente en reincorporación económica y social; en el punto 4, se fueron principalmente a sostenibilidad y recuperación ambiental; y en el punto 5, en reparación integral.

- En esta zona PDET, 12 donantes iniciaron intervenciones en 2019; y también se presenta una concentración mayor de donantes en Puerto Asís (ocho donantes); aunque la mayoría de municipios fueron beneficiados por entre seis y siete donantes. Aunque ningún donante está en todos los municipios, USAID, Canadá y el Fondo Colombia Sostenible están en ocho de los nueve territorios.

Sur del Tolima



Actores	%
Estados Unidos	79,64%
Fondo Naciones Unidas	14,56%
España	5,80%

En cuanto a la Zona PDET Sur de Tolima, se evidencia que:

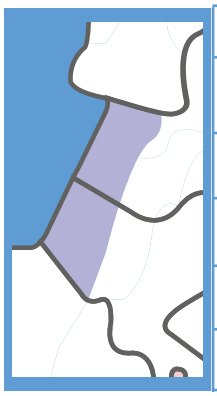
- Existe una orientación en cuanto a proyectos por municipio. Mientras que Planadas tuvo cuatro proyectos que iniciaron en 2019, los demás municipios de la zona solo tuvieron uno.

- Esta tendencia también se refleja a nivel de montos. El 40% de la cooperación que recibió la zona para asuntos relacionados al Acuerdo de Paz se direccionó a Planadas; y el resto en proporciones iguales entre los demás municipios.

- La contribución de los donantes se centró solamente en los puntos 1 (86.9%), y tres (13.1%). En relación al punto 1, catastro multipropósito se lleva el 79.6% de lo que fue asignado para esta zona en 2019 (se tuvieron también inversiones en economía solidaria y cooperativa y mejoramiento de infraestructura; pero juntas no superan el 7.5%); y la totalidad de los recursos del punto 3 fueron para reincorporación económica y social.

- En cuanto a la concentración de donantes, también es Planadas el que tiene más número de actores (tres). El único donante presente en toda la zona es USAID.

Pacífico Medio



Actores	%
Estados Unidos	87,12%
Canadá	7,48%
España	2,65%
Japón	2,45%
Privado Internacional	0,30%

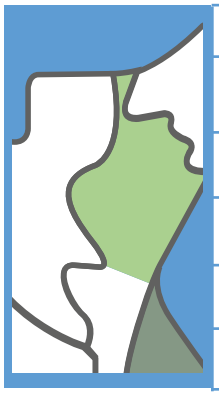
Sobre la Zona PDET Pacífico Medio:

- El único municipio de la zona que recibió cooperación en 2019 fue Buenaventura (siete proyectos). No se tienen registros sobre Guapi, López de Micay y Timbiquí, los tres ubicados en Cauca.

- El 89% de los recursos recibidos en esta zona PDET fue direccionado al punto 2 del Acuerdo, seguido por el punto 5 (7.4%), punto 1 (2.4%) y punto 4 (1%). La concentración en el punto 2 se debe especialmente a la contribución a los temas de promoción de cultura política.

- En la zona hay ocho donantes, todos ellos ubicados en Buenaventura: USAID, AECID, Canadá, Japón, dos entidades subnacionales españolas, la Fundación Ford y la Fundación Suramericana.

Sierra Nevada - Perijá



Actores	%
Canadá	51,87%
Estados Unidos	29,09%
Fondo Naciones Unidas	12,92%
Japón	4,36%
Naciones Unidas	1,76%

En cuanto a la Zona PDET Sierra Nevada - Perijá, se encontró que:

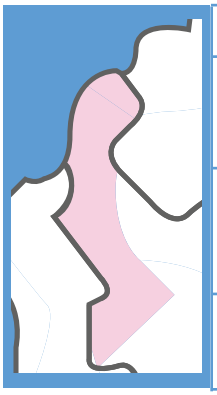
- No existe un municipio que tenga un mayor número de proyectos en comparación al otro. Los municipios que recibieron cooperación tienen entre uno y dos proyectos. Sin embargo, no se tienen reporte de proyectos que beneficien en 2019 a San Diego, Pueblo Bello, Manaure, Dibulla, San Juan del Cesar, Aracataca y Ciénaga.

- Los recursos por municipio se concentran principalmente en Agustín Codazzi, Becerril y La Jagua de Ibirico (27% cada uno). Los demás municipios beneficiados no reciben más del 6.5%, y para Valledupar se direccionaron el 1.76% de los recursos alineados en PMI para esta zona.

- El 98.2% de los recursos alineados al Acuerdo de Paz y direccionados a esta zona apuntan a Reforma Rural Integral, y el resto para el punto 3 Fin del conflicto. Dentro del punto 1 destaca principalmente la estrategia de Economía Solidaria y Cooperativa, dado a un único proyecto: Cacao Agroemprende, de la cooperación canadiense. En el punto 3, todos los recursos se destinaron a reincorporación económica y social.

- Hay cinco donantes presentes en la zona, pero ninguno está en todos los municipios. Los de mayor presencia son Canadá y USAID.

Urabá Antioqueño



Actores	%
Estados Unidos	90,87%
Japón	5,24%
Fondo Naciones Unidas	3,90%

Sobre la Zona PDET Urabá Antioqueño, se identificó que:

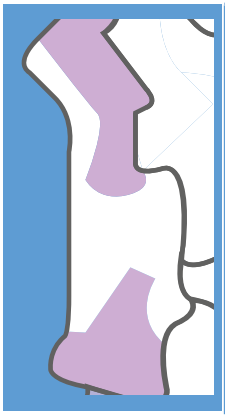
- No existe un municipio que tenga un mayor número de proyectos en comparación al otro. Los municipios que recibieron cooperación tienen entre uno y dos proyectos.

- Sin embargo, la concentración de recursos se queda entre Apartadó, Necoclí y Turbo, que reúnen el 73.2% de la cooperación que llega en relación al Acuerdo de Paz a esta zona PDET. Los de menor concentración son Carepa (4.4%) y Dabeiba (1.7%).

- El 100% de la cooperación que recibió esta zona en 2019 se centró en el punto 1 del Acuerdo, Reforma Rural Integral. El 60% de la cooperación estuvo orientada a economía solidaria y cooperativa, y el 30.8% a temas de acceso a financiamiento.

- En 2019, únicamente tres donantes hicieron contribuciones direccionadas específicamente a esta zona. El de mayor presencia fue USAID, ya que está en siete de los ocho municipios.

Chocó



Actores	%
Fondo Naciones Unidas	37,34%
Naciones Unidas	35,12%
España	19,80%
Estados Unidos	6,24%
Suiza	1,28%

Sobre la Zona PDET Chocó, se evidencia que:

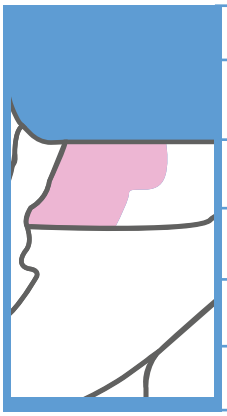
- De los municipios que recibieron cooperación de esta zona PDET en 2019, Riosucio fue el de mayor concentración de proyectos (ocho), y dista mucho de los demás receptores, que oscilan entre uno y dos proyectos. siete de los municipios de esa zona no recibieron recursos asociados al Acuerdo de Paz en 2019: Murindó (Antioquia); y Acandí, Carmen del Darién, Condoto, Medio San Juan, Sipí, y Unguía en Chocó.

- Riosucio también es el municipio al cual fueron direccionados más recursos (47.6%). El de menor recepción fue Vigía del Fuerte (5.13%). La diferencia entre ambos extremos es de 42.5%.

- Esta zona es una de las que recibió en más puntos del Acuerdo de Paz. La principal concentración está en el punto 1 (56.0%), seguido del punto 2 (21.7%), punto 6 (15.7%); punto 4 (6.2%) y lo restante para punto 5. En el punto 5 se destacan inversiones en la implementación PDET, mejoramiento de infraestructura en salud, agua y alcantarillado. En el punto 2 se concentró principalmente en garantías para líderes sociales y defensores de DD.HH.; en el punto 4 se dio todo a desminado humanitario; y en el punto 6, a asuntos étnicos.

- Riosucio también tiene una alta concentración de donantes: tiene siete mientras los demás municipios tienen uno cada uno. El Fondo Naciones Unidas está en cuatro de los seis municipios beneficiarios de cooperación en 2019. En esta zona PDET, y asociados al Acuerdo de Paz, hacen presencia siete cooperantes.

Arauca



Actores	%
Fondo Unión Europea	47,61%
Naciones Unidas	20,26%
Estados Unidos	11,92%
Suiza	11,90%
Fondo Naciones Unidas	8,30%

En cuanto a la zona PDET Arauca, se encontró que:

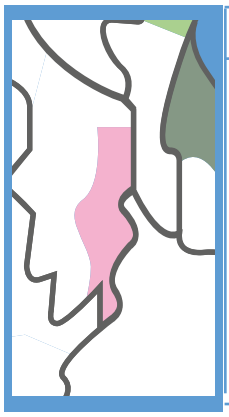
- No existe un municipio que tenga un mayor número de proyectos en comparación al otro. Los municipios que recibieron cooperación tienen entre uno y dos proyectos.

- Sin embargo, los recursos direccionados se concentraron especialmente en Fortul (42.8%) y Saravena (41%). Tame es el municipio con menores recursos orientados, sumando solo el 3% de lo que recibe esta zona PDET.

- La zona recibió recursos asociados al Acuerdo de Paz únicamente al punto 1 (88%%) y punto 4 (12%). En cuanto al punto 1, los aportes se concentraron especialmente en economía solidaria y cooperativa (59.5% de lo recibido para la zona PDET). Todo lo dado al punto 4 se direccionó a desminado humanitario.

- La zona recibió recursos asociados al Acuerdo en 2019 de cinco cooperantes. USAID es el único que está en todos los municipios; y Arauquita y Fortul son los municipios con más donantes (cuatro cada uno).

Bolivar

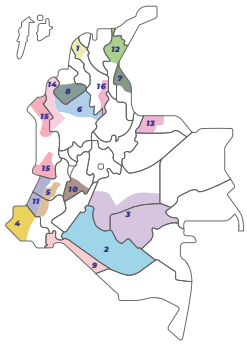


Actores	%
Fondo Naciones Unidas	100%

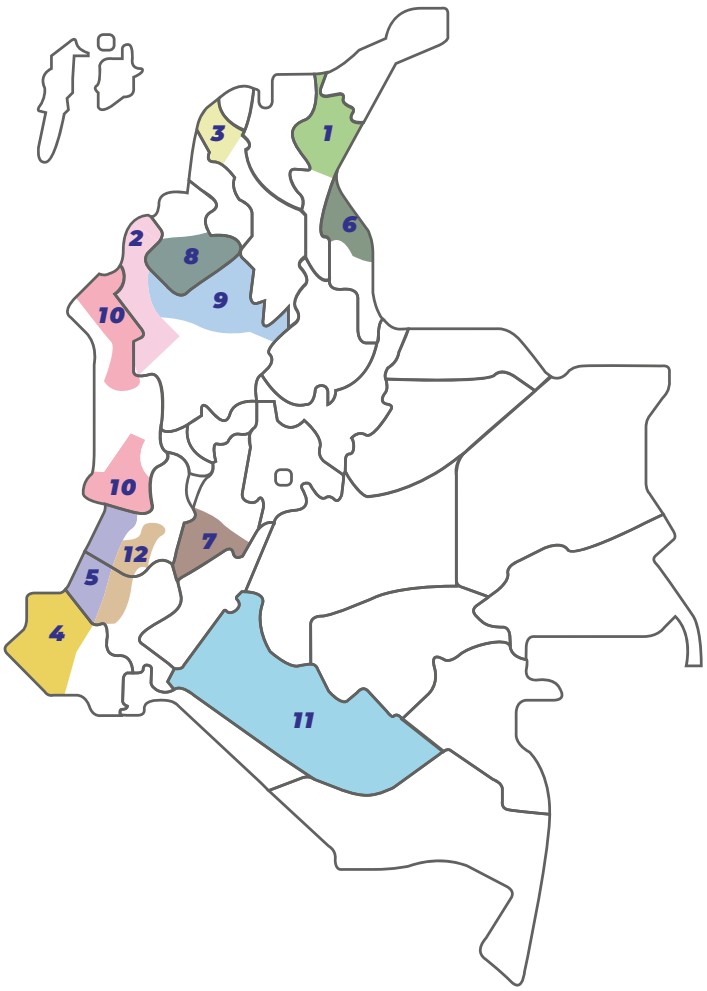
Finalmente, frente a la zona PDET Sur de Bolívar, cabe mencionar que:

- Todos los recursos se dieron a Santa Rosa del Sur, en Bolívar; en un único proyecto, de la Convocatoria Blended Finance del Fondo Naciones Unidas; que se encuentra alineado al punto 1 del Acuerdo de Paz.

- No se reporta cooperación asociada al Acuerdo de Paz específicamente direccionada a los restantes seis municipios de la zona: Yondó, en Antioquia; y Arenal, Cantagallo, Morales, San Pablo y Simití, en Bolívar. Puede ser que recursos reportados como ámbito nacional o a nivel departamento beneficien estos municipios, pero APC-Colombia no tiene información para concluir lo anterior.

	Actores	%
	Estados Unidos	62,12%
	Alemania	9,03%
	Fondo Naciones Unidas	7,72%
	España	4,30%
	Canadá	3,96%

6.4 Distribución geográfica de CI en temas no relacionados a paz en zonas PDET



1 Sierra Nevada Perijá
USD 4.407.550
54,98%

2 Urabá Antioqueño
USD 708.892
8,84%%

3 Montes de María
USD 673.891
8,41%

4 Pacífico y Frontera Nariñense
USD 433.841
5,41%

5 Pacífico Medio
USD 410.663
5,12%

6 Catatumbo
USD 406.975
5,08%

7 Sur del Tolima
USD 325.414
4,06%

8 Sur de Córdoba
USD 311.027
3,88%

5 Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño
USD 216.544
2,70%

10 Chocó
USD 82.180
1,03%

11 Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño
USD 28.636
0,36%

12 Alto Patía Norte del Cauca
USD 10.892
0,14%

Total general
USD 8.016.505
100%

De acuerdo con el mapa, 12 zonas PDET recibieron recursos no relacionados con el Acuerdo de Paz. Esta cooperación se concentra en un 55% en la zona Sierra Nevada - Perijá.

Asimismo, cabe mencionar que los recursos en PDET no asociados al Acuerdo de Paz son 15 veces menos que lo direccionado a estos municipios en el marco del Acuerdo.

Capítulo 7
Conclusiones

Después del análisis realizado de la cooperación recibida en 2019, a través de los marcos estratégicos de política para la cooperación en Colombia, se puede establecer dos tipos de conclusiones: sobre el comportamiento de la cooperación, y sobre la información reportada.

Sobre el comportamiento de la cooperación, se encontró lo siguiente:

- La cooperación internacional registrada en la vigencia 2019 constituye el monto más alto registrado por la Agencia desde 2015. Es importante mantener el seguimiento al flujo de cooperación en los años venideros, para determinar si la entrada de Colombia a la OCDE, y fenómenos como crisis migratoria o la pandemia COVID-19, cambian la destinación de recursos al país en cuanto a montos y/o en cuanto a orientaciones temáticas.

- Existe un alto nivel de alineación entre la cooperación recibida en Colombia y las prioridades nacionales establecidas en las diferentes agendas políticas. El fenómeno migratorio, la implementación del Acuerdo de Paz, la sostenibilidad ambiental y el el desarrollo rural, han sido de gran interés y compromiso por parte de la cooperación internacional. La relación cercana del Gobierno Nacional con los Cooperantes y la articulación realizada desde la Agencia continuará facilitando esta alineación.

- Con respecto a la cooperación para el fenómeno migratorio, se evidencia que la cooperación internacional orienta sus recursos no solo hacia la atención humanitaria durante su tránsito y permanencia en Colombia, sino también hacia acciones para fortalecer las capacidades de migrantes, retornados y comunidades de acogida para la generación de ingresos a través del empleo y el emprendimiento. Esto constituye un respaldo a la visión de gobierno de la migración como oportunidad. Se espera que esta nueva dinámica se profundice en los próximos años, considerando que el fenómeno migratorio no solo se ha constituido como prioritario en la ENCI 2019-2022, sino también en el recientemente firmado marco de cooperación entre el SNU y el Gobierno Nacional UNSDCF 2020-2023.

- Excluyendo los recursos orientados al Ámbito Nacional, y de acuerdo con la información reportada por los donantes, se evidencia una concentración de los recursos en pocos departamentos del país: 5 de ellos reúnen el 43% de la cooperación recibida en 2019, distribuida a nivel departamental. Esto refleja potenciales oportunidades de coordinación y trabajo conjunto entre donantes y proyectos para así maximizar los resultados de desarrollo en la población beneficiaria. Asimismo, se considera una oportunidad de intercambio de conocimiento con otros territorios del país para mejorar su gestión de cooperación internacional desde el àmbito local, aprovechando la existencia de mecanismos como la cooperación Col-Col.

- La concentración de cooperación internacional en ciertos territorios, refleja también la necesidad de apoyar a los gobiernos locales con mayores recursos de cooperación, para que cuenten con alta capacidad para coordinar el importante número de proyectos y recursos que están siendo implementados en estos territorios, con el fin de maximizar resultados y evitar la duplicación de esfuerzos.

- Por otro lado, en los territorios con menor presencia de proyectos, se requiere estimular la gestión de cooperación, con el fin de complementar esfuerzos ante los requisitos técnicos, administrativos y financieros que los donantes requieren para la implemenatción de acciones. Esto puede ser potencializado a través de alianzas multiactor, tema promovido por el ODS 17.

- En cuanto a los recursos orientados al apoyo en la implementación del Acuerdo de Paz, el CONPES 3850 “Fondo Colombia en Paz” estableció como meta alcanzar USD 3.300 millones de cooperación internacional no reembolsable entre 2017 y 2020. Dicha meta, a diciembre de 2019, va en aproximadamente un 56% de su cumplimiento. A un año del vencimiento de esta meta, aún estamos lejos de alcanzar el aporte de USD 1.450 millones restante. Es importante por tanto intensificar los esfuerzos de focalización en apoyo a este objetivo.

- Los municipios PDET recibieron el 20% del total la cooperación internacional en 2019, tanto en recursos alineados al Acuerdo de Paz como para otras prioridades. Esto corresponde a un 50% del total de la cooperación que registra distribución a nivel municipal.

- En cuanto a la orientación hacia municipios PDET, se evidencia que en 2019 se dio una gran asimetría en la distribución de recursos de cooperación internacional por zonas PDET. De la cooperación recibida para la implementación del Acuerdo de Paz en estos territorios, las cuatro zonas PDET con mayores recursos (Montes de María, Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Pacífico y Frontera Nariñense y Macarena-Guaviare) suman 46,8%; mientras que las últimas cuatro (Urabá Antioqueño, Chocó, Arauca y Sur de Bolívar), suman apenas el 2,9%.

- También se evidencia que dicha concentración, en algunas de estas zonas, se debe a que municipios específicos agrupan la mayoría de la cooperación.

- Asimismo, y pese a que todas las zonas PDET recibieron recursos de cooperación orientados al Acuerdo de Paz, existen diferencias de concentración de recursos al interior de las zonas PDET. De acuerdo con lo reportado, 27 municipios PDET no recibieron cooperación alineada al Acuerdo en 2019. Esto manifiesta brechas en la financiación y en la distribución de los recursos; por lo que se considera pertinente realizar una observación permanente a estos flujos en los años siguientes.

Sobre la información reportada, cabe resaltar que:

- Más del 30% de los recursos reportados a APC-Colombia fueron registrados como de Ámbito Nacional. Aunque parte de eso corresponde a que algunos de esos proyectos van orientados al fortalecimiento de instituciones del nivel nacional, hay proyectos que mencionan intervenciones más específicas pero sin mencionar territorios o población beneficiaria. Esto nos indica que hay aún oportunidades de mejoras en la calidad de la información que nos es reportada.

- La desagregación y detalle de la información reportada de los proyectos de cooperación varía mucho entre donantes y entre temáticas; e inclusive, entre diferentes programas de un mismo donante. Contar con información sobre los objetivos generales, específicos, resultados esperados, territorios a beneficiar, población objetivo y recursos desagregados por fuente, es clave para fortalecer estos análisis y de esta manera mejorar la coordinación de la cooperación con las entidades nacionales,

y entre la cooperación misma para fortalecer su efectividad y evitar la duplicación de esfuerzos.

- El Sistema de Naciones Unidas, uno de los principales aliados de la cooperación internacional en Colombia, continúa avanzando en el reto de consolidar información con el detalle requerido. APC-Colombia viene trabajando de la mano de la Oficina del Coordinador Residente de Naciones Unidas en Colombia, en esfuerzos conjuntos para este propósito. Ejercicios como el análisis aquí realizado evidencian la necesidad de continuar estos esfuerzos en pro del cumplimiento de los principios de transparencia y rendición de cuentas, que a su vez nutren la articulación eficaz y efectiva de la CI.

- Los datos disponibles para este análisis evidencian también que APC-Colombia ha aumentado el registro de las acciones de la comunidad internacional en el país, gracias al trabajo conjunto entre el equipo de la Agencia y los cooperantes, centrado en el fortalecimiento de la información reportada, el alcance de las intervenciones y el nivel de detalle de los datos, a través de un relacionamiento más efectivo y entendiendo el funcionamiento de cada fuente de información.

- Finalmente, es necesario que APC-Colombia siga fortaleciendo sus esfuerzos para mapear las contribuciones del sector privado internacional (filantropía e inversiones privadas) y de ONG internacionales que tienen intervenciones en Colombia; para contribuir así a la generación de Alianzas Multiactor, fundamentales para dar cumplimiento a la Agenda 2030 y a las metas nacionales de desarrollo.

El futuro es de todos

APC Colombia
Agencia Presidencial de Cooperación Internacional

Visite nuestra página
www.apccolombia.gov.co

Carrera 10 No. 97A - 13
Torre A - Piso 6
Edificio Bogotá Trade Center
Telefax:(57 1) 601 24 24

@APCColombia